

G.6220.8.2021

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 80 ust. 1, ust. 2, art. 82, art. 84 ust. 2, art. 85 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023r. poz. 1094 ze zm.), w związku § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2023 r. poz. 775 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku spółki CEPV 38 Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. J.K. Chodkiewicza 7/1C, 85-065 Bydgoszcz

ustalam

środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Budowie farm fotowoltaicznych o mocy do 22 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach o nr ewid. 198, 78, 75/1, 75/2, 164, 45/2, 45/3, 148, 150, 45/4, 144 i 149 w obrębie Radoszkowo w Gminie Książ Wielkopolski” i jednocześnie:

Określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Budowa farm fotowoltaicznych o łącznej mocy do 22 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach nr 198, 78, 75/1, 75/2, 164, 45/2, 45/3, 148, 150, 45/4, 144 i 149, obręb Radoszkowo, gmina Książ Wielkopolski.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Pod planowane farmy fotowoltaiczne o łącznej mocy do 22 MW przeznaczyć do 14,94 ha łącznej powierzchni działek nr 198, 78, 75/1, 75/2, 164, 45/2, 45/3, 148, 150, 45/4, 144 i 149, obręb Radoszkowo, gmina Książ Wielkopolski.
2. Z zainwestowania wyłączyć: płaty siedliska przyrodniczego 6430-3, obszary zadrzewień i zakrzewień przy wschodniej granicy działki nr 45/3 oraz południowo-wschodniej części działki nr 198, obręb Radoszkowo.
3. Stacje transformatorowe i magazyny energii lokalizować w odległości nie mniejszej niż 40 m od granic terenów objętych ochroną akustyczną.

4. Prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godz. 6.00-22.00.
5. Prace związane z wykonaniem dróg wewnętrznych i placu montażowego oraz montaż konstrukcji wsporczych wykonać od 1 września do końca lutego.
6. Infrastrukturę naziemną realizować z zachowaniem minimalnej odległości 4 m od rowu melioracyjnego na działce nr 149 obręb Radoszkowo, po obu jego stronach.
7. Na czas realizacji inwestycji, przed rozpoczęciem prac, rów melioracyjny na działce nr 149 obręb Radoszkowo, wygrodzić tymczasowymi płotkami herpetologicznymi wykonanymi z geowłókniny, wkopanymi minimum 10 cm w ziemię, o wysokości co najmniej 50 cm n.p.t., z przewieszką w górnej części o szerokości co najmniej 5 cm skierowaną w kierunku przeciwnym do terenu robót. Zakończenia płotków wykonać w kształcie litery „u”.
8. Prace ziemne związane z przeprowadzeniem infrastruktury podziemnej w strefie rowu melioracyjnego będącego potencjalnym siedliskiem płazów i miejscem lęgowym ptaków na działce nr 149 obręb Radoszkowo, prowadzić w okresie od 1 do 15 sierpnia oraz od 1 listopada do 15 lutego. W przypadku braku możliwości realizacji prac we wskazanych terminach, prace prowadzić pod nadzorem przyrodniczym.
9. Na etapie prowadzenia prac ziemnych minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce, poza teren realizacji prac budowlanych. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.
10. Nie wycinać drzew i krzewów w związku z realizacją przedsięwzięcia.
11. Miejsca składowania materiałów budowlanych i postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew.
12. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom w szczególności:
 - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów,
 - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu,
 - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesuszaniem i przemarzaniem,
 - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
13. Wzdłuż wschodniej granicy działki nr 198 obręb Radoszkowo, na długości ok. 95 m, a także północno-wschodniej granicy kompleksu działek nr: 78, 75/2, 75/1 obręb Radoszkowo na łącznej długości ok. 204 m przeprowadzić liniowe nasadzenia drzew i/lub krzewów, z wykorzystaniem gatunków rodzimych preferowanych przez ptaki i zapylacze.

14. Teren po zrealizowaniu inwestycji pozostawić do naturalnej sukcesji.
15. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia koszenie roślinności pokrywającej teren elektrowni prowadzić w okresie od 1 do 15 sierpnia oraz od 1 listopada do 15 lutego.
16. Wykonać ogrodzenie ażurowe bez podmurówki z pozostawieniem minimum 0,2 m przerwy między ogrodzeniem a gruntem.
17. Panele fotowoltaiczne montować na wysokości minimum 0,8 m mierząc od dolnej krawędzi paneli słonecznych do powierzchni ziemi.
18. Zastosować panele fotowoltaiczne z powłoką antyrefleksyjną.
19. Nie stosować ciągłego oświetlenia terenu elektrowni i jej ogrodzenia w nocy.
20. Nie stosować nawozów sztucznych i chemicznych środków ochrony roślin.
21. W przypadku konieczności mycia paneli fotowoltaicznych z użyciem wody, wykorzystywać do tego celu myjkę ciśnieniową oraz czystą wodę, bez dodatków substancji chemicznych.
22. W przypadku zastosowania transformatorów olejowych, wykonać zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego, w postaci szczelnej misy olejowej mogącej pomieścić 100 % oleju znajdującego się w transformatorze oraz pozostałości po ewentualnej akcji gaśniczej.
23. W przypadku konieczności mycia paneli fotowoltaicznych wykorzystywać do tego celu czystą wodę. W przypadku silniejszych zabrudzeń dopuszcza się stosowanie środków biodegradowalnych obojętnych dla środowiska.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1-13, w szczególności w projekcie budowlanym, ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023r. poz. 1094 ze zm.):

1. Elementy konstrukcyjne, obiekty kubaturowe i ogrodzenie wykonać w odcieniach szarości lub zieleni.
2. W terminie 1 miesiąca od daty oddania do użytkowania obiektów projektowanych na działkach nr 45/2, 45/3 i 45/4 oraz 78, 75/2 i 75/1 obręb Radoszkowo, wykonać kontrolne pomiary poziomów hałasu emitowanego do środowiska na granicy najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie. Wyniki pomiarów przedstawić Staroście Śremskiemu, Burmistrzowi Książa Wielkopolskiego, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu i Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska, w terminie 14 dni od ich wykonania. W przypadku wystąpienia przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska, zaprojektować i wdrożyć rozwiązania techniczne, technologiczne, bądź organizacyjne w taki sposób, aby eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu. Poprawność zaproponowanych rozwiązań potwierdzić niezwłocznie kolejnymi pomiarami hałasu. Powyższe rozwiązania wdrożyć i wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem

dokonanych korekt przedstawić wyżej wskazanym organom w terminie 3 miesięcy od daty oddania obiektów do użytkowania.

4. Przedsięwzięcie należy zrealizować z uwzględnieniem następujących wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych: Przedmiotowe przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie występowania poważnych awarii przemysłowych w myśl art. 3 pkt. 23 ustawy Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001r. (Dz. U. z 2022r., poz. 2556).

5. Nie stwierdza się transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

6. Nie stwierdza się konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej.

7. Nie nakłada się obowiązku zapobiegania, ograniczenia oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

8. Nie nakłada się obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej.

9. Nie stwierdza się konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

10. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie należy przeprowadzić: ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę.

11. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

12. Dla przedmiotowego przedsięwzięcia opracowany został „Raport oddziaływania na środowisko” przez Panią Agatę Krzywdzińską.

Integralną częścią decyzji jest charakterystyka przedsięwzięcia, stanowiąca załącznik do decyzji.

UZASADNIENIE

Dnia 16 lipca 2021 r. do Burmistrza Książa Wlkp. wpłynął wniosek spółki CEPV 38 Sp. z o.o., ul. Kolska Szosa 1, 62-700 Turek (aktualny adres: ul. J.K. Chodkiewicza 7/1C, 85-065 Bydgoszcz) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Budowie farm fotowoltaicznych o mocy do 22 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach o nr ewid. 198, 78, 75/1, 75/2, 164, 45/2, 45/3, 148, 150, 45/4, 144 i 149 w obrębie Radoszkowo w Gminie Książ Wielkopolski”.

Ponieważ w powyższej sprawie liczba stron przekracza 10 – zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.).

Burmistrz Książa Wlkp. zakwalifikował planowane przedsięwzięcie do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839). Wobec powyższego przedmiotowe przedsięwzięcie zaliczono do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Z dniem 13 września 2023 r. weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z 10 sierpnia 2023 r. (Dz. U. poz. 1724) zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, którego § 2 stanowi, że do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 54 i 58 rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu obowiązującym przed dniem jego wejścia w życie, w przypadku których przed dniem wejścia w życie tego rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie wydania decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust.1-1b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) dalej ustawy ooś, stosuje się przepisy dotychczasowe.

W myśl art. 71 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) przedsięwzięcia te wymagają uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto, dla przedsięwzięcia będącego przedmiotem niniejszego wniosku, mogło być wymagane sporządzenie raportu i na podstawie art. 63 ust 1 ww. ustawy nałożono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) organ dnia 9 sierpnia 2021 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z prośbą o wydanie opinii w sprawie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023r. poz. 1094 ze zm.) organ dnia 9 sierpnia 2021 r. wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wydanie opinii w sprawie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 i art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) – dalej ustawy ooś - organ dnia 9 sierpnia 2021 r. wystąpił do Państwowego Powiatowego

Inspektora Sanitarnego w Śremie z prośbą o wydanie opinii w sprawie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Dnia 16 sierpnia 2021 r. do tut. organu wpłynęło pismo z dnia 16 sierpnia 2021 r. znak PO.ZZŚ.4.435.582.1.2021.ML w którym Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich, wydał opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Śremie w opinii sanitarnej znak ON-NS.9011.18.44.2021 z 26 sierpnia 2021 r., która wpłynęła do tut. organu 27 sierpnia 2021 r. wyraził opinię, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko nie jest wymagane.

Dnia 27 sierpnia 2021 r. wpłynęło pismo WOO-IV.4220.1337.2021.WR.1 dotyczące potwierdzenia przez tut. organ informacji na temat sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia.

Dnia 10 września 2021 r. strony postępowania w formie publicznego obwieszczenia zostały poinformowane o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do dnia 11 października 2021 r. Strony nie złożyły ponaglenia.

Pismem znak WOO-IV.4220.1337.2021.WR.3 z dnia 20 września 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zawiadomił organ, że z uwagi na analizę dokumentacji sprawa zostanie załatwiona w terminie do 10 listopada 2021 r.

Dnia 22 września 2021 r. wpłynęło pismo WOO-IV.4220.1337.2021.WR.2 wzywające do uzupełnienia k.i.p. przez Wnioskodawcę.

Dnia 13 października 2021 r. organ w odpowiedzi na pismo WOO-IV.4220.1337.2021.WR.1 przesłał informacje na temat sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Dnia 16 listopada 2021 r. strony postępowania w formie publicznego obwieszczenia zostały poinformowane o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do dnia 16 grudnia 2021 r. Strony nie złożyły ponaglenia.

Dnia 1 grudnia 2021 r. do urzędu wpłynęło pismo Wnioskodawcy, stanowiące odpowiedź na pismo WOO-IV.4220.1337.2021.WR.2.

Dnia 15 grudnia 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu przekazał dodatkowe materiały zgromadzone w sprawie.

Dnia 13 grudnia 2021 r. do tut. organu wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak WOO-IV.4220.1337.2021.WR.3 z dnia 10 grudnia 2021 r. w którym organ wyraził opinię, iż istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Dnia 16 grudnia 2021 r. strony postępowania w formie publicznego obwieszczenia zostały poinformowane o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do 15 stycznia 2022 r. oraz o wydanym postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak WOO-IV.4220.1337.2021.WR.3 z dnia 10 grudnia 2021 r. Strony nie złożyły ponaglenia.

Dnia 20 grudnia 2021 r. organ przesłał do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich

dodatkowy materiał zgromadzony w sprawie oraz poprosił o informacje na temat podtrzymania stanowiska po przeanalizowaniu go.

Dnia 30 grudnia 2021 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w opinii znak PO.ZZŚ.4.435.582.2.2021.ML z 28 grudnia 2021 r., która wpłynęła do tut. organu 30 grudnia 2021 r. podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii znak PO.ZZŚ.4.435.582.2.2021.ML z 16 sierpnia 2021.

Dnia 17 stycznia 2022 r. strony postępowania w formie publicznego obwieszczenia zostały poinformowane o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do 17 lutego 2022 r., o wydanej opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie z dnia 4 stycznia 2022 r. znak ON-NS.9011.18.72.2021 oraz o wydanej opinii Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu znak PO.ZZŚ.4.435.582.2.2021.ML z dnia 28 grudnia 2021 r.

Dnia 17 lutego 2022 r. strony postępowania w formie publicznego obwieszczenia zostały poinformowane o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do dnia 18 marca 2022 r. Strony nie złożyły ponaglenia.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, stanowiska organów opiniujących, dokonując oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska, uwzględniając również skalę planowanego przedsięwzięcia i jego lokalizację, Burmistrz Książa Wlkp. stwierdził, że istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. W związku z powyższym, z uwagi na możliwy istotnie negatywny wpływ inwestycji na środowisko stwierdzono konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania w oparciu o raport oddziaływania na środowisku w pełnym zakresie.

Dnia 18 marca 2022 r. dla planowanego przedsięwzięcia zostało wydane postanowienie nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, oraz wskazano na zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia.

Dnia 18 marca 2022 r. tut. organ wydał postanowienie znak G.6220.8.2021 o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dnia 3 lutego 2023 r. Pełnomocnik Wnioskodawcy złożył wniosek o podjęcie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jednocześnie przedkładając raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dnia 28 lutego 2023 r. organ wydał postanowienie znak G.6220.8.2021 o podjęciu zawieszonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia z uwagi na przedłożenie przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dnia 28 lutego 2023 r. organ zwrócił się z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu

informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), dalej ustawy ooś, organem właściwym w sprawie uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Dnia 3 marca 2023 r. strony postępowania w formie publicznego obwieszczenia zostały poinformowane o wydanych postanowieniach oraz o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do 4 kwietnia 2023 r. Strony nie złożyły ponaglenia.

Dnia 7 kwietnia 2023 r. do tut. organu wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak WOO-I.4221.60.2023.JW.1 z dnia 6 kwietnia 2023 r., w sprawie potwierdzenia przez tut. organ informacji na temat sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia, a także wzywające Wnioskodawcę do uzupełnienia raportu.

Dnia 4 maja 2023 r. organ wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia raportu w zakresie wskazanym w piśmie znak WOO-I.4221.60.2023.JW.1 z dnia 6 kwietnia 2023 r.

Dnia 8 maja 2023 r. organ w odpowiedzi na pismo WOO-I.4221.60.2023.JW.1 przesłał informacje na temat sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Dnia 4 maja 2023 r. strony postępowania w formie publicznego obwieszczenia zostały poinformowane o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do 5 czerwca 2023 r. Strony nie złożyły ponaglenia.

Dnia 18 maja 2023 r. do tut. organu wpłynęło pismo stron postępowania w sprawie braku zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia na działkach nr ewid. 78, 75/1, 75/2 z uwagi na jej zbyt bliską odległość od terenów mieszkalnych.

Dnia 25 maja 2023 r. do urzędu wpłynęło pismo Wnioskodawcy, stanowiące odpowiedź na pismo z dnia 4 maja 2023 r.

Dnia 12 czerwca 2023 r. strony postępowania w formie publicznego obwieszczenia zostały poinformowane o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do 14 lipca 2023 r. Strony nie złożyły ponaglenia.

Dnia 12 czerwca 2023 r. organ przesłał pismo mieszkańców z dnia 18 maja 2023r. do Inwestora celem odniesienia się do niego. Pismo to zostało przesłane również do wiadomości Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Dnia 12 lipca 2023 r. strony postępowania w formie publicznego obwieszczenia zostały poinformowane o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do 31 sierpnia 2023 r. Strony nie złożyły ponaglenia.

Dnia 17 lipca 2023 r. do tut. organu wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak WOO-I.4221.60.2023.JW.2 z dnia 17 lipca 2023 r. informujące o konieczności dalszego uzupełnienia raportu przez Wnioskodawcę.

Dnia 3 sierpnia 2023 r. organ wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia raportu w zakresie wskazanym w piśmie znak WOO-I.4221.60.2023.JW.2 z dnia 17 lipca 2023 r.

Dnia 10 sierpnia 2023 r. do tut. organu wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak WOO-I.4221.60.2023.JW.3 z dnia 9 sierpnia 2023 r. w sprawie o informacji na temat odpowiedzi Inwestora na pismo mieszkańców.

Dnia 21 sierpnia 2023 r. do urzędu wpłynęło uzupełnienie raportu od Wnioskodawcy, stanowiące odpowiedź na pismo z dnia 3 sierpnia 2023 r.

Dnia 31 sierpnia 2023 r. strony postępowania w formie publicznego obwieszczenia zostały poinformowane o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do 29 września 2023 r. Strony nie złożyły ponaglenia.

Dnia 1 września 2023 r. tut. organ przekazał Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu uzupełnienie raportu z dnia 21 sierpnia 2023 r.

Dnia 22 września 2023 r. do urzędu wpłynęła odpowiedź Wnioskodawcy na sprzeciwy mieszkańców przesłane dnia 12 czerwca 2023 r.

Dnia 9 października 2023 r. do tut. organu wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak WOO-I.4221.60.2023.JW.4 z dnia 6 października 2023 r. w sprawie oczekiwania na odpowiedzi Inwestora na pismo mieszkańców.

Dnia 10 października 2023 r. strony postępowania w formie publicznego obwieszczenia zostały poinformowane o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do 10 listopada 2023 r. Strony nie złożyły ponaglenia.

Dnia 13 października 2023 r. tut. organ przekazał mieszkańcom wnoszącym sprzeciw odpowiedzi Inwestora z dnia 22 września 2023 r. O odpowiedzi Inwestora i jego treści poinformowany został również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Dnia 13 listopada 2023 r. strony postępowania w formie publicznego obwieszczenia zostały poinformowane o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do 22 grudnia 2023 r. Strony nie złożyły ponaglenia.

Dnia 17 listopada 2023 r. do tut. organu wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak WOO-I.4221.60.2023.JW.6 z dnia 17 listopada 2023 r. informujące o analizie zebranych materiałów w sprawie i przygotowywaniem postanowienia.

Dnia 23 listopada 2023 r. do tut. organu wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak WOO-I.4221.60.2022.JW.5 z dnia 23 listopada 2023 r., w którym uzgodniono realizację przedsięwzięcia oraz określono warunki tej realizacji.

Dnia 27 grudnia 2023 r. strony postępowania w formie publicznego obwieszczenia zostały poinformowane o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do 31 stycznia 2024 r. Strony nie złożyły ponaglenia.

Dnia 29 grudnia 2023 r. do tut. organu wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak WOO-I.4221.60.2023.JW.7 w którym organ sprostował oczywistą omyłkę z postanowienia znak WOO-I.4221.60.2023.JW.5 z dnia 23 listopada 2023 r.

Dnia 6 lutego 2024 r. strony postępowania w formie publicznego obwieszczenia zostały poinformowane o wydanym postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w

Poznaniu z dnia 23 listopada 2023 r. oraz o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do 29 marca 2024 r. Strony nie złożyły ponaglenia.

W związku z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023r. poz. 1094 ze zm.) Burmistrz Książa Wlkp. obwieszczeniem z dnia 28 marca 2024 r. podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, informując jednocześnie o możliwości zapoznania się z materiałami w sprawie oraz możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni tj. od 29 marca 2024 r. do 28 kwietnia 2024 r. Niniejsze obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na tablicy informacyjnej w Urzędzie Miejskim w Książu Wlkp., w gablocie informacyjnej na terenie sołectwa Radoszkowo, a także w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Książu Wlkp. pod adresem: www.ksiaz-wlkp.pl. W wskazanym terminie nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski.

Zgodnie z art. 37 ustawy ooś organ prowadzący postępowanie rozpatruje uwagi i wnioski złożone w związku z udziałem społeczeństwa w postępowaniu, a informacje o ich rozstrzygnięciu podaje w uzasadnieniu decyzji.

Dnia 29 kwietnia 2024 r. strony postępowania w formie publicznego obwieszczenia zostały poinformowane o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do 21 maja 2024 r. Strony nie złożyły ponaglenia.

W przedłożonym raporcie o oddziaływaniu projektowanego przedsięwzięcia na środowisko, przeprowadzono analizę i określono oddziaływania i potencjalne zagrożenia dla środowiska, związane z realizacją i eksploatacją przedmiotowej inwestycji. Pozwoliło to na określenie niezbędnych sposobów zapobiegawczych i minimalizujących potencjalne negatywne oddziaływania oraz zdefiniowanie warunków realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia, które mają zapewnić ochronę środowiska przed ewentualnymi negatywnymi wpływami przedmiotowej inwestycji.

Teren planowanego przedsięwzięcia nie jest objęty obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Przedłożony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został wykonany zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023r. poz. 1094 ze zm.). Zebrana dokumentacja w przedłożonej sprawie dała finalnie podstawę do oceny wpływu planowanej inwestycji na środowisko oraz do zdefiniowania warunków realizacji przedsięwzięcia, zapewniających ochronę środowiska z uwzględnieniem aktualnie obowiązujących przepisów w tym zakresie.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w ww. ustawie przeanalizowano: rodzaj, cechy i skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości

związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Strona postępowania wnosząca uwagi w sprawie pismem z dnia 18 maja 2023 r. odniosła się do zaburzenia ładu przestrzennego, kolizji z sąsiadującą zabudową jednorodzinną na działkach 78, 75/1, 75/2 obręb geod. Radoszkowo oraz promieniowania elektromagnetycznego, a także podniosła stanowisko, że potrzebuje zapewnienia o możliwości podłączenia i sprawnego działania nowopowstałych paneli fotowoltaicznych przez prywatnych mieszkańców.

W dniu 22 września 2023 r. wpłynęła odpowiedź na złożone przez stronę pismo. Inwestor wskazał, iż według definicji ładu przestrzennego istotnym elementem jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który nie obowiązuje na obszarze procedowanym działek. Ze względu na bliska odległość od zabudowy mieszkaniowej Inwestor postanowił wykonać nasadzenia izolacyjno-osłonowe na działkach 78, 75/1, 75/2 i 198 obręb geod. Radoszkowo.

Burmistrz Książa Wlkp. wziął pod uwagę kwestie poruszane w ww. pismach analizując zgromadzony materiał dowodowy. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w warunkach decyzji.

Z uwagi na skalę inwestycji jak i całość zebranego w toku postępowania materiałów w sprawie Burmistrz Książa Wlkp. stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania w oparciu o raport oddziaływania na środowisku w pełnym zakresie.

Odnosząc się do ustawy ooś, na podstawie k.i.p. i raportu oraz jego uzupełnień ustalono, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie farm fotowoltaicznych o łącznej mocy do 22 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach nr 198, 78, 75/1, 75/2, 164, 45/2, 45/3, 148, 150, 45/4, 144 i 149, obręb Radoszkowo, gmina Książ Wielkopolski. Podczas realizacji planowanej inwestycji, dopuszcza się jej etapowanie, przy czym zaznaczono, iż każdy etap może mieć różną moc (nie mniejszą niż 1 MW) i będzie posiadał kompletną infrastrukturę techniczną pozwalającą na pracę niezależną od pozostałych części przedsięwzięcia. W przypadku przedmiotowej inwestycji dopuszcza się realizację inwestycji w maksymalnie 21 etapach. Jak wynika z raportu, łączna powierzchnia wszystkich działek wymienionych we wniosku wynosi ok. 15,1837 ha. Pod planowane przedsięwzięcie przeznaczono powierzchnię do 14,94 ha. Powyższe zgodnie z opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu zostało uwzględnione w warunkach niniejszego decyzji, bowiem określa skalę przedsięwzięcia i sposób zagospodarowania przedmiotowego terenu. Jak wskazano w raporcie, planowane jest zainstalowanie do 4 500 paneli fotowoltaicznych na 1 MW mocy (do 99 000 szt. dla całej inwestycji). Instalacja składać się będzie z paneli PV zamocowanych na aluminiowych lub stalowych stelażach, które za pomocą kotew będą wbijane w ziemię lub montowane do prefabrykowanych fundamentów wcześniej kotwionych w ziemi. Wysokość całkowita instalacji wyniesie do 5 m. Panele fotowoltaiczne podłączone zostaną do inwerterów w liczbie do 14 szt. na 1 MW mocy (do 308 szt. dla całej inwestycji). Z informacji przedstawionych przez wnioskodawcę wynika, że w ramach przedsięwzięcia

posadowionych zostanie łącznie do 21 kontenerowych stacji transformatorowych oraz do 21 magazynów energii, które towarzyszyć będą projektowanym stacjom transformatorowym.

Na terenie inwestycji nie będą występowały zorganizowane źródła emisji substancji do powietrza. Źródłem emisji o charakterze niezorganizowanym będą procesy spalania paliw w silnikach pojazdów poruszających się po terenie przedsięwzięcia w związku z ewentualnymi pracami serwisowymi. W związku z powyższym ustalono, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nie będą występować znaczące źródła emisji substancji do powietrza. Powyższe pozwala uznać, że eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych wartości odniesienia w powietrzu oraz dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) poza terenem, do którego wnioskodawca posiada tytuł prawny oraz, że dotrzymane będą standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2021 r. poz. 845), a w związku z tym, spełnione będą wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach.

Na etapie prowadzenia prac budowlano-montażowych wystąpić będą mogły krótkotrwałe i odwracalne uciążliwości. Źródłem punktowej emisji hałasu będą przede wszystkim urządzenia montażowe oraz pojazdy poruszające się po terenie inwestycji. Wnioskodawca deklaruje, iż prowadzenie prac realizacyjnych w miarę możliwości realizowane będzie wyłącznie w godzinach pomiędzy 6:00 a 18:00. Biorąc pod uwagę powyższe założenia, w warunkach realizacji przedsięwzięcia wskazano aby roboty budowlane prowadzić wyłącznie w porze dziennej.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, źródłami emisji hałasu do środowiska w związku z funkcjonowaniem przedsięwzięcia będą inwertery, stacje transformatorowe oraz magazyny energii. Z załączonej do raportu analizy akustycznej wynika, iż zastosowane zostaną inwertery o poziomie mocy akustycznej do 65 dB, natomiast planowane prefabrykowane, kontenerowe stacje transformatorowe będą charakteryzować się poziomem mocy akustycznej (po uwzględnieniu izolacyjności obudowy) do 77 dB. Ze względu na fakt, iż stacja będzie ulokowana w bezpośrednim sąsiedztwie magazynu energii, bądź też w bliskim sąsiedztwie, źródła te przyjęto jako źródło zastępcze o poziomie mocy akustycznej 80 dB. Wzięto bowiem pod uwagę maksymalny poziom mocy akustycznej zarówno dla stacji, jak i magazynu równy do 77 dB. Z danych posiadanych przez tut. urząd oraz ogólnodostępnych map wynika, iż najbliższy teren chroniony akustycznie w postaci terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu przedsięwzięcia. Natomiast najbliższe tereny chronione akustycznie znajdują się:

- na działce nr ewid. 1/2 obręb geod. Radoszkowo w odległości około 75 m od działki nr ewid. 198 obręb geod. Radoszkowo,
- na działce nr ewid. 80/1 obręb geod. Radoszkowo w odległości około 9 m od działki nr ewid. 78 obręb geod. Radoszkowo,

- na działce nr ewid. 94/1 obręb geod. Radoszkowo w odległości około 55 m od działki nr ewid. 78 obręb geod. Radoszkowo,
- na działce nr ewid. 95 obręb geod. Radoszkowo w odległości około 50 m od działki nr ewid. 78 obręb geod. Radoszkowo,
- na działce nr ewid. 96/8 obręb geod. Radoszkowo w odległości około 50 m od działki nr ewid. 78 obręb geod. Radoszkowo,
- na działce nr ewid. 97 obręb geod. Radoszkowo w odległości około 60 m od działki nr ewid. 75/1 obręb geod. Radoszkowo,
- na działce nr ewid. 87 obręb geod. Radoszkowo w odległości około 20 m od działki nr ewid. 45/2 obręb geod. Radoszkowo.

Wnioskodawca mając na względzie sąsiedztwo terenów chronionych akustycznie, postanowił przyjąć rozwiązania ograniczające potencjalne oddziaływanie akustyczne polegające na określeniu strefy buforowej tj. w strefie 40 m od granic obszarów chronionych akustycznie nie będą lokalizowane stacje transformatorowe ani magazyny energii. Ponadto wnioskodawca zwrócił uwagę na fakt, że panele, które zostaną ulokowane w strefie pomiędzy stacjami transformatorowymi oraz magazynami energii, a zabudowaniami mieszkalnymi, stanowić będą swoisty rodzaj ekranu, w związku z czym, przewidywany wpływ na klimat akustyczny będzie znacznie mniejszy aniżeli przedstawiony w raporcie. Niemniej w przeprowadzonej analizie akustyczne pominięto ekranowanie omawianego źródła hałasu płytami samych paneli.

W dokumentacji przedstawiono analizę akustyczną, z uwzględnieniem ww. źródeł hałasu na przedmiotowym terenie. Z zaprezentowanych wyników obliczeń rozprzestrzeniania się hałasu wynika, że przy spełnieniu założeń przedstawionych w raporcie, eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczenia poziomu dopuszczalnego określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Z uwagi na fakt, że w dwóch punktach kontrolnych, zlokalizowanych na granicy najbliższych terenów chronionych akustycznie wobec instalacji zlokalizowanych na działkach nr ewid. 45/2, 45/3 i 45/4 oraz 78, 75/2 i 75/1 obręb Radoszkowo, wyniki symulacji propagacji hałasu w środowisku w porze nocy, wskazują, że poziom hałasu będzie zbliżony do poziomu dopuszczalnego, wnioskodawca został zobowiązany niniejszą decyzją do przeprowadzenia, w terminie 1 miesiąca od daty oddania do użytkowania obiektów projektowanych na działkach nr 45/2, 45/3 i 45/4 oraz 78, 75/2 i 75/1 obręb Radoszkowo, kontrolnych pomiarów hałasu zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie i do przedstawienia wyników tych pomiarów Staroście Śremskiemu, Burmistrzowi Książa Wielkopolskiego, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu i Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od dnia ich wykonania. Powyższe działanie umożliwi określenie rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na stan akustyczny środowiska, ocenę skuteczności zastosowanych rozwiązań i podjęcie działań zmierzających do ograniczenia hałasu, jeśli wyniki wykażą przekroczenie poziomów dopuszczalnych. W przypadku przekroczenia akustycznych standardów jakości środowiska wnioskodawca został

zobowiązany do niezwłocznego zaprojektowania i zastosowania zabezpieczeń akustycznych ograniczających emisję hałasu do środowiska oraz do udokumentowania poprawności przyjętych rozwiązań ponownymi pomiarami poziomów hałasu. Powyższe rozwiązania winien wdrożyć i wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić wyżej wskazanym organom w terminie 3 miesięcy od daty oddania obiektów do użytkowania.

Dla powyższych warunków w przedstawionej dokumentacji wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku. Z zaprezentowanych wyników obliczeń wynika, że hałas powodowany działalnością planowanego zakładu nie spowoduje przekroczenia poziomu dopuszczalnego określonego w cyt. rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Warunkiem dotrzymania standardów akustycznych środowiska jest realizacja założeń przyjętych w raporcie, tj. zastosowanie urządzeń w liczbie i o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż przyjęto do obliczeń akustycznych, a także ograniczenie ruchu pojazdów i funkcjonowanie zakładu do pory dnia, co zgodnie z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu zostało uwzględnione w niniejszej decyzji.

Uwzględniając przyjęte rozwiązania techniczne, w tym napięcia infrastruktury energetycznej, nie przewiduje się, aby eksploatacja inwestycji mogła powodować przekroczenie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r. poz. 2448).

W raporcie przedstawiono rodzaje i ilości odpadów powstających na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie będzie źródłem powstawania odpadów, zarówno niebezpiecznych, jak i innych niż niebezpieczne. Wytwarzane odpady będą składowane w kontenerach w miejscach do tego przeznaczonych. Wytworzone odpady będą przekazywane podmiotom prowadzącym odzysk, a jeżeli będzie to niemożliwe, będą przekazane do unieszkodliwienia uprawnionym podmiotom. Część odpadów wymienionych w raporcie będzie wytwarzana przez firmy świadczące usługi budowlane, czy później konserwacyjne i serwisowe, w myśl definicji określonej w art. 3, ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.). Wówczas świadczący usługi, jako posiadacz odpadów, będzie obowiązany do postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami. Zgodnie z opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz informacją zawartą w raporcie, że w przypadku montażu na terenie inwestycji transformatorów olejowych wnioskodawca wykona pod nimi szczelną misę, nałożono warunek, aby w przypadku zastosowania takich transformatorów, wykonano zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego, które w przypadku awarii, umożliwią przejęcie całej pojemności zastosowanego w stacjach transformatorowych oleju transformatorowego oraz pozostałości po ewentualnej akcji gaśniczej. Przy założeniu, że planowane przedsięwzięcie będzie realizowane zgodnie z zapisami w raporcie i warunkami niniejszej decyzji, nie będzie ono naruszać przepisów w zakresie gospodarki odpadami.

Planowane przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane w granicach Głównych Zbiorników Wód Podziemnych. Dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie stwierdzono kolizji ze strefami ochronnymi ujęć wód podziemnych i obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych. W trakcie realizacji inwestycji woda na cele socjalne i porządkowe będzie dowożona w beczkowie, a woda pitna będzie dostarczana jako woda butelkowana. Eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie wiązała się ze stałym zapotrzebowaniem na wodę. Instalacje fotowoltaiczne należą do obiektów bezobsługowych w związku z tym do ich prawidłowego funkcjonowania nie jest wymagane utworzenie zaplecza socjalnego wraz z infrastrukturą wodno-kanalizacyjną. W dokumentacji wskazano, iż panele fotowoltaiczne będą czyszczone na sucho za pomocą specjalnych szczot lub myte wodą za pomocą myjki ciśnieniowej i szczotki bez żadnych środków chemicznych. Powyższe założenia zawarto w warunkach postanowienia. Wody opadowe lub roztopowe będą swobodnie wsiąkać w grunt. Na etapie realizacji przedsięwzięcia plac budowy zostanie wyposażony w odpowiednią ilość sorbentów.

W toku postępowania ustalono, że inwestycja zlokalizowana będzie w granicach jednolitych części wód:

- podziemnych JCWPd o kodzie PLGW600061, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz chemicznym; jest ona monitorowana, a w odniesieniu do ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych została uznana za niezagrożoną; przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia;
- powierzchniowych JCWP o kodzie PLRW600010185529– Kanał Książ, który jest silnie zmienioną częścią wód, monitorowaną, o aktualnym złym stanie, a zgodnie z oceną ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego została określona jako zagrożona; celem środowiskowym jest dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny; termin osiągnięcia dobrego stanu wyznaczono na 2027 rok.

Po przeanalizowaniu materiałów dotyczących budowy geologicznej, warunków hydrogeologicznych, wzięwszy pod uwagę planowane rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne, w tym rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, magazynowania i postępowania z odpadami oraz tankowania maszyn i pojazdów, a także zgodnie z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w warunkach nałożonych niniejszą decyzją, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne. Powyższe środki techniczne oraz organizacyjne zaproponowane przez wnioskodawcę zostały uwzględnione w warunkach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia gdyż zapewniają ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem.

Przedmiotowa inwestycja położona będzie poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.), poza obszarami ważnymi dla ptaków. Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 są oddalone o ok. 5,5 km: specjalny obszar ochrony siedlisk Rogalińska Dolina Warty PLH300012 oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Rogalińska PLB300017.

Teren farmy zostanie ogrodzony. W otoczeniu dominują tereny rolne z rozproszoną zabudową wiejską. Urozmaicheniem krajobrazu są: cieki oraz roślinność na miedzach i drogach, tworzona przez pospolite gatunki roślin, typowe dla siedlisk polnych i ruderalnych. Zadrzewienia i zakrzewienia występują nielicznie, głównie na obrzeżach działek. Najbliższe planowane lub istniejące elektrownie fotowoltaiczne znajdują się w odległości ok. 1 km od przedsięwzięcia.

W rejonie terenu inwestycji i jego najbliższego otoczenia nie wyznaczono stref ochrony bezpośredniej lub pośredniej ujęć wód, ani obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych. Teren, na którym zlokalizowane jest przedsięwzięcie nie leży w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

Do raportu dołączono *Inwentaryzację przyrodniczą* opracowaną przez dr Andrzeja Węgrzynowicza Warszawa 12 stycznia 2023 r., w ramach której w terminach: 02.06, 14-15.06, 30.06, 05.08.2022 r., 29-30.09, 13.10, 03.11 i 30.12.2022 r. na przedmiotowym terenie wraz z buforem 100 m przeprowadzono kontrole terenowe flory i fauny. Obszar, który ulegnie trwałemu przekształceniu w ramach inwestycji, obejmować będzie w głównej mierze agrocenozy z bardzo ubogą roślinnością naturalną. Działka nr 144 obejmuje nieutwardzoną drogę. Działka nr 149 stanowi rów melioracyjny, w którym okresowo występuje woda. Na obrzeżach rosną nieliczne krzewy i młode drzewa należące do gatunków: bez czarny, jesion wyniosły, róża dzika, wierzba *Salix sp.* Obecna jest też trzcina pospolita. W strefie ww. rowu przewidywane jest jedynie przeprowadzenie infrastruktury podziemnej. Na południowym skraju działki nr 198 występują zakrzewienia tworzone przez śliwę tarninę, bez czarny, różę dziką, młode topole osiki i jesiony wyniosłe. W bliskim sąsiedztwie tej działki oraz na granicy działki nr 45/3 przepływa Kanał Książ - ciek o szerokości nie przekraczającej na ogół 1 m. Wzdłuż Kanału na działce nr 45/3 stwierdzono kilkadziesiąt młodych olszy czarnych z towarzyszącym bzem czarnym. Spośród roślin zielnych dominują: pokrzywa zwyczajna, przytulia czepna, potocznik wąskolistny, marek szerokolistny, ślaz dziki, podagrycznik pospolity, psianka słodkogórz, gwiazdnica pospolita, marchew zwyczajna, sadziec konopiasty. Kompleksy działek nr 75/1, 75/2, 78 oraz 148,149,150 i 164 graniczą z rowami melioracyjnymi, nad którymi rosną pojedyncze drzewa i krzewy. W sezonie badawczym woda występowała w nich tylko okresowo i nie na całej ich długości. W sąsiedztwie kompleksu działek nr 75/1, 75/2 i 78 zlokalizowano także mały (kilkadziesiąt m²) efemeryczny zbiornik, okresowo wypełniany się wodą oraz niewielkie zadrzewienie (0,15 ha). Fragment większego kompleksu leśnego zinwentaryzowano w pobliżu działek nr 45/2,45/3,45/4. Natomiast bezpośrednio przy działkach nr 148,149,150 i 164 odnotowano 1-hektarowe zadrzewienie zdominowane przez robinie akacjową. Na inwentaryzowanym terenie nie stwierdzono chronionych, rzadkich i zagrożonych gatunków roślin i grzybów. Na działce nr 45/3, w pasie nieużytkowanego rolniczo terenu ciągnącego się wzdłuż Kanału Książ, stwierdzono obecność dwóch płatów siedliska przyrodniczego 6430-3 *Niżowe, nadrzeczne zbiorowiska okrajkowe* (o powierzchni po ok. 30-35 m²), z obecnymi gatunkami charakterystycznymi tj.: kielisznikiem zaroślowym, pokrzywą zwyczajną, przytulią czepną, sadźcem konopiastym i psianką słodkogórz.

Wśród bezkręgowców stwierdzono ślimaka winniczka. Pierwszym rejonem występowania ww. gatunku w liczbie ok. 45 osobników, była południowo-wschodnia część działki nr 198, stanowiąca obszar o powierzchni kilkuset m², położony na niewielkiej skarpie i poniżej, nieużytkowany rolniczo, porośnięty roślinnością zielną i krzewami. Drugim - pas nieużytkowanego terenu, porośniętego roślinnością zielną i drzewami ciągnący się wzdłuż Kanału Książ na działce nr 45/3, gdzie stwierdzono ok. 70 osobników. Na działce nr 144 obserwowano żerującego trzmieľa *Bombus* sp. Nie stwierdzono innych chronionych, rzadkich i zagrożonych gatunków owadów. W pasie roślinności wzdłuż Kanału Książ na działce nr 45/3 odnotowano płazy (najprawdopodobniej migrujące osobniki): żabę zieloną i trawną. Jednocześnie na terenie działek nie zaobserwowano innych przedstawicieli herpetofauny. Na badanym terenie stwierdzono łącznie 30 gatunków ptaków lęgowych lub prawdopodobnie lęgowych, w tym gąsiorka z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej. Największym bogactwem awifauny lęgowej (17 gatunków) charakteryzował się obszar działek nr 45/2, 45/3, 45/4. Wynikało to głównie z sąsiedztwa pasu zadrzewień wzdłuż Kanału Książ, z którym to terenem ściśle związanych było 6 gatunków: kos (3 pary), kapturka i słowik rdzawy (po 2 pary), wilga, pierwiosnek i pełzacz ogrodowy (po 1 parze). Kolejnych 7 gatunków: trznadel (3 pary) oraz po 1 parze gąsiorka, cierniówki, kwiczoła, pliszki siwej, szczygła i kulczyka związanych było nie tylko z ww. zadrzewieniem, lecz także z terenami otwartymi. Gatunkiem typowym dla agrocenoz był potrzuszcz (2 pary). W zabudowie gniazdowały: dymówka (2 pary), kopciuszek i mazurek (po 1 parze). Na działkach nr 144, 148, 149, 150 i w ich sąsiedztwie najliczniejszym gatunkiem był skowronek (17 par). Miejscem gniazdowania kilku z obserwowanych gatunków ptaków (gąsiorek, łożówka, trznadel, kos) był także rów melioracyjny w strefie inwestycji. Drugie istotne skupisko par lęgowych stwierdzono w zadrzewieniu położonym na pd.-wsch. od rowu, gdzie znajdowało się m.in. gniazdo myszołowa. Na badanym obszarze nie stwierdzono gniazdowania gatunków rzadkich i zagrożonych w skali kraju, nie wykazano też gatunków strefowych. Zespół ptaków lęgowych tworzony był w większości przez gatunki liczne lub dość liczne. Gatunkiem mniej licznym w skali kraju jest dzierlatka, która jednak lokalnie, tj. w środkowej Wielkopolsce jest gatunkiem średnio licznym, występującym w niemal każdej miejscowości (Kuźniak 2000). Spośród awifauny migrującej jesienią na inwentaryzowanych działkach stwierdzono łącznie 26 gatunków, zimą zaś 11 - w tym pospolite wróblowe (czyż, szczygieł, zięba, śpiewak, kos, modraszka i bogatka). Nie odnotowano w ww. okresie gatunków rzadkich i zagrożonych. Nie stwierdzono też większych koncentracji gatunków bardziej licznych. Wiele odnotowanych gatunków związanych było ściśle z zadrzewieniami lub zabudową. Na rzeczywistym obszarze inwestycji stwierdzono gatunki liczne w skali kraju, na ogół w niewielkich koncentracjach. Potencjalny wpływ inwestycji na awifaunę w okresie migracji jesiennej i zimowania uznano zatem za nieistotny, także w kontekście skumulowanych oddziaływań w zakresie utraty dostępności żerowisk. Zwrócono także uwagę, iż korzystnym aspektem w kontekście wpływu na lokalną awifaunę i jej bioróżnorodność jest niewielka powierzchnia poszczególnych działek inwestycyjnych. Jednocześnie przekształcenia terenu inwestycji związane przede wszystkim z obszarami obecnych upraw rolniczych, nie powinny wpłynąć na różnorodność awifauny, a także w istotny sposób na populacje gatunków ptaków

o wysokim priorytecie ochronnym. Na całym terenie stwierdzono łącznie 3 pary gąsiorka, w przypadku którego nie dojdzie do utraty siedlisk. Spośród ssaków, stwierdzono obecność 5 pospolitych gatunków nietoperzy, z czego najczęściej notowanym był borowiec wielki. Wykazano także obecność karlika malutkiego, karlika większego, mopka zachodniego i mroczka późnego. Wszystkie stwierdzenia dotyczyły osobników żerujących. Na terenie inwestycji nie stwierdzono ich miejsc odpoczynku lub rozrodu. Zmiana sposobu zagospodarowania terenu nie wpłynie negatywnie na nietoperze. Ponadto stwierdzono występowanie kreta europejskiego, sarny oraz dzika.

Na podstawie dokonanych obserwacji oraz specyficznych cech środowiskowych, w rejonie działek inwestycyjnych zidentyfikowano jeden potencjalny korytarz o znaczeniu lokalnym, tj. Kanał Książ wraz z towarzyszącym pasem roślinności na działce nr 45/3. Stanowi on szlak przemieszczeń płazów, łączy także płaty lasów – w rejonie Książa Wielkopolskiego oraz miejscowości Kołacin i Mchy, umożliwiając migrację ssaków (np. saren) pomiędzy nimi. Przypuszczalnie stanowi też szlak migracji mniejszych ssaków. Z punktu widzenia powiązań ekologicznych, stwierdzono, iż dotychczasowa oraz docelowa struktura użytkowania wspomnianych gruntów przy nałożeniu warunków realizacji inwestycji nie stanowi zagrożenia dla przerwania ciągłości korytarzy ekologicznych oraz zachodzących w ich obrębie powiązań przyrodniczych.

Ze względu na możliwość gniazdowania w miejscu realizacji przedsięwzięcia ptaków objętych ochroną, określono warunek realizacji prac najbardziej ingerujących w potencjalne siedliska ptaków poza okresem ich rozrodu, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia. Wskazano także na konieczność montażu paneli słonecznych na wysokości co najmniej 0,8 m nad ziemią co pozwoli na rozwój roślinności i w konsekwencji, umożliwi ptakom wyprowadzenie lęgów, a roślinom zawiązywanie nasion. Zgodnie z uzupełnieniem z 12 czerwca 2023 r. teren po zrealizowaniu inwestycji pozostawiony zostanie do naturalnej sukcesji, co zgodnie z opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu zostało uwzględnione w warunku niniejszej decyzji. Pokosy odbywać się będą kilka razy w roku, od centralnej części farmy w kierunku jej brzegów. W celu ochrony ptaków lęgowych i płazów, w związku z lokalizacją w otoczeniu inwestycji rowów melioracyjnych i zbiornika wodnego jako potencjalnych siedlisk gatunków chronionych nałożono warunek koszenia terenu elektrowni na etapie eksploatacji przedsięwzięcia w ściśle określonych terminach. Wiosenny okres migracji dla większości gatunków płazów w Polsce przypada przeciętnie od 15 lutego do końca maja, natomiast jesienny okres migracji przypada przeciętnie od 15 sierpnia do końca października. Ponadto zobowiązano inwestora do nie stosowania nawozów sztucznych i chemicznych środków ochrony roślin. Z obszaru zainwestowania zostaną wyłączone cenniejsze przyrodniczo fragmenty działek tj. obszary zadrzewień i zakrzewień wraz z płatami siedliska przyrodniczego 6430-3 i siedliskami winniczka przy wschodniej granicy działki nr 45/3 oraz południowo-wschodniej części działki nr 198 obręb Radoszkowo, co w celu ochrony gatunków chronionych w tym małych zwierząt zostało uwzględnione w warunku niniejszego postanowienia. Zgodnie z uzupełnieniem z 12 czerwca 2023 r., mając na uwadze możliwość występowania płazów i gadów w pobliżu rowu

melioracyjnego na działce nr 149 wnioskodawca postanowił zastosować działania minimalizujące negatywny wpływ na zwierzęta, tj.: prace realizacyjne/ziemne w obrębie rowu zostaną wykonane poza sezonem lęgowym ptaków oraz rozrodczym i migracyjnym płazów, a jeżeli w tym okresie to pod nadzorem przyrodniczym. W związku z tym nałożono na wnioskodawcę warunek prowadzenia prac realizacyjnych w terminach, które nie będą powodowały zagrożenia dla ptaków oraz herpetofauny, z możliwością realizacji prac poza tymi terminami jednak w takim przypadku – tylko i wyłącznie pod nadzorem przyrodniczym. Ponadto na etapie realizacji inwestycji wzdłuż ww. rowu zastosowane zostanie tymczasowe wygrodzenia herpetologiczne. Dodatkowo przewidziano odsunięcie się od rowu z infrastrukturą naziemną na ok. 4 m. Wobec powyższego oraz uwzględniając występowanie ww. potencjalnego siedliska płazów zobowiązano wnioskodawcę aby na czas realizacji inwestycji przedmiotowy rów przed rozpoczęciem prac wygrodzić tymczasowymi płotkami herpetologicznymi chroniącymi przed przedostawaniem się płazów na teren prac, o parametrach określonych w warunku. Lokalizację płotków należy dostosować do potencjalnego szlaku migracyjnego przed rozpoczęciem prac. Dodatkowo dla ochrony zwierząt na etapie prowadzenia prac ziemnych oraz w celu umożliwienia migracji drobnym zwierzętom na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nałożono warunek regularnych kontroli wykopów i uwalniania uwieczonych w nich zwierząt. Teren farmy zostanie ogrodzony, w związku z czym nałożono warunek wykonania ażurowego ogrodzenia bez podmurówki z pozostawieniem minimum 0,2 m przerwy między ogrodzeniem, a gruntem, dzięki czemu możliwa będzie dyspersja zwierząt o małych rozmiarach ciała. Zgodnie z uzupełnieniem z 01.09.2023 r. na potrzeby wyłącznie planowanej inwestycji nie przewiduje się wycinki drzew i krzewów. Uwzględniając powyższe, mając na uwadze obecność drzew i krzewów na obszarze analizowanego terenu, ich ważną rolę zarówno dla lokalnego ekosystemu i klimatu, jak i z uwagi na wartości kulturowe, krajobrazowe, nałożono warunek nie dokonywania wycinki w ramach realizacji niniejszego przedsięwzięcia. W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przez mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na drzewach polegający na takim zabezpieczaniu pni drzew, które zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów. Zgodnie z uzupełnieniem z 12.06.2023 r. projektuje się wykonanie pasów roślinności przyjaznej ptakom i zapylaczom, np. głóg jednoszyjkowy, śliwa tarnina, bez czarny, jarzab pospolity, rokitnik pospolity, dereń *Cornus sp.*, kalina *Viburnum sp.*, wzdłuż wschodniej granicy działki nr 198 na długości ok. 95 m, a także północno-wschodniej granicy kompleksu działek nr 78, 75/2, 75/1 obręb Radoszkowo na łącznej długości ok. 204 m. Aby zmniejszyć efekt olśnienia nałożono warunek zastosowania paneli słonecznych o powierzchni antyrefleksyjnej, co ograniczy negatywne oddziaływanie na ptaki. Ponadto nałożono warunek nie stosowania ciągłego oświetlenia terenu elektrowni i jej ogrodzenia w nocy.

W kontekście trzech badanych komponentów krajobrazu: środowiska wizualnego, kulturowego i przyrodniczego, budowa elektrowni fotowoltaicznych może wpłynąć na walory widokowe jednakże jej wpływ ze względu na liczne przysłonięcia (zakrzaczenia oraz

zadrzewienia śródpolne) będzie się ograniczał do najbliższego otoczenia. Oddziaływanie wizualne na krajobraz wystąpi, jednakże nie będzie na tyle duże, aby można było mówić o zagrożeniu negatywnie istotnym. Płoty będą miały neutralny kolor ocynkowanej stali lub zostaną pomalowane jednym z kolorów palety szarości albo zieleni złamanej szarością. Stelaże pod panele fotowoltaiczne będą w kolorach stali – odcień szarości. Obiekty kubaturowe także będzie pomalowane na kolory neutralne, co zgodnie z opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu zostało uwzględnione w warunku niniejszej decyzji. Po zastosowaniu wymienionych środków minimalizujących, lokalizowanie inwestycji nie wpłynie znacząco negatywnie na odbiór krajobrazu oraz na środowisko przyrodnicze. Mając na uwadze skalę inwestycji oraz jej lokalizację na obszarze rozproszonych kompleksów działek nie przewiduje się również oddziaływań skumulowanych z innymi, zlokalizowanymi w pobliżu, podobnymi przedsięwzięciami.

Mając na uwadze lokalizację planowanego przedsięwzięcia na gruncie ornym, dużą dostępność podobnych siedlisk w otoczeniu, brak wycinki drzew i krzewów, skalę inwestycji oraz nałożone warunki realizacji przedsięwzięcia tutejszy organ uznał, że nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na krajobraz i bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utraty, fragmentacji lub izolacji siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także wpływu na ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Inwestycja nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Ze względu na lokalizację planowanej inwestycji poza obszarami chronionymi nie nastąpi również negatywne oddziaływanie inwestycji na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 oraz cele ochrony obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami, a także na inne obszary chronione. Organ rozważył również możliwość oddziaływania skumulowanego i stwierdził, że nie przewiduje się negatywnego oddziaływania skumulowanego planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. Jednocześnie informuję, że prace związane z realizacją przedsięwzięcia, niezależnie od terminu ich realizacji, mogą powodować naruszenie zakazów określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1408), rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409) i rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380). Przed przystąpieniem do prac sprzecznych z zakazami określonymi w wyżej cytowanych aktach prawnych należy uzyskać zezwolenia właściwego organu na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do danego gatunku.

Jak wynika z przedstawionych w raporcie informacji, teren na którym realizowana będzie inwestycja nie jest położony w obrębie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi. Elektrownie fotowoltaiczne są instalacjami pracującymi w sposób bezemisyjny, stąd też nie przewiduje się emisji gazów cieplarnianych na etapie eksploatacji inwestycji. W raporcie wskazano, iż nie zdiagnozowano możliwości występowania istotnych negatywnych oddziaływań na klimat, z uwagi na pozyskanie energii ze źródła odnawialnego. Nie wymagają zaopatrzenia w energię, wodę, paliwa. Nie są źródłem powstawania ścieków oraz emisji gazów i pyłów, a ponadto przyczyniają się do obniżenia emisji wskutek ograniczenia spalania paliw w elektrowniach konwencjonalnych. Projektowana farma fotowoltaiczna zostanie zaprojektowana z uwzględnieniem obserwowanych obecnie możliwości wystąpienia gwałtownych zjawisk atmosferycznych oraz przewidywanych w przyszłości zmian klimatu. Zastosowane rozwiązania technologiczne zapewnią odporność na warunki klimatyczne, w tym warunki ekstremalne takie jak silne i porywiste wiatry oraz opady.

W raporcie przedstawiono opis wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz opis racjonalnego wariantu alternatywnego. Wskazano również, że wariant proponowany przez wnioskodawcę jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. W dokumentacji oceniono oddziaływanie na środowisko analizowanych wariantów oraz dokonano ich porównania. Wariant proponowany przez wnioskodawcę jest możliwy do realizacji i dla niego zostały określone w niniejszej decyzji warunki realizacji. Opisane warianty przedsięwzięcia i ich analiza są wystarczające i spełniają wymóg art. 66 ust 1 pkt. 5 do 7.

Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, na gruncie ornym oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Mając na uwadze treść złożonej dokumentacji, przedsięwzięcie nie zalicza się do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym

ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138). Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk. Z uwagi na charakter i lokalizację przedsięwzięcia nie przewiduje się jego negatywnego wpływu na zmiany klimatu, ani wpływu postępujących zmian klimatu na to przedsięwzięcie.

Przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania przedsięwzięcia, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność oraz ustalono, że jego realizacja nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie ono transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 10 § 1 i art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2023 r. poz. 775 ze zm.) Burmistrz Książa Wlkp. pismem z dnia 6 lutego 2024 r. zawiadomił strony o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do materiałów zgromadzonych w przedmiotowym postępowaniu w terminie 14 dni od dnia upublicznienia przedmiotowego obwieszczenia. We wskazanym terminie nie wpłynęły żadne uwagi w sprawie. Wypełnienie przez Inwestora warunków, o których mowa w sentencji niniejszej decyzji zapewni pełną, możliwą do osiągnięcia minimalizację oddziaływania i uciążliwości planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Jednocześnie wyjaśnienia wymaga, iż organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie dysponuje pełną swobodą co do odmowy wydania decyzji, zwłaszcza jeśli nie zachodzą przesłanki dla takiej odmowy, a w szczególności:

- nie występuje niezgodność planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (brak MPZP),
- przedsięwzięcie nie oddziałuje znacząco negatywnie na obszar Natura 2000,
- przedsięwzięcie nie powinno spowodować nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie zagospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

W szczególności należy podkreślić, że nie jest przesłanką odmowy wydania decyzji fakt, że przeprowadzona dla przedsięwzięcia ocena oddziaływania na środowisko, w tym uwagi i protesty stron lub społeczeństwa, wykazała, że przedsięwzięcie będzie miało jakiś, mniejszy czy większy, wpływ na środowisko lub powodować będzie uciążliwości, czyli oddziaływania mieszczące się w granicach dopuszczonych przez przepisy szczególne. Rolą oceny oddziaływania na środowisko jest bowiem zebranie obiektywnych informacji o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i pomoc w takim ostatecznym ukształtowaniu decyzji, aby jej warunki pozwoliły na możliwe zmniejszenie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia. W kontekście przywołanych regulacji prawnych organ w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia określonego we wniosku Inwestora uznał, że zaistniały warunki do ustalenia środowiskowych uwarunkowań, zwłaszcza zważywszy na fakt, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.

Wobec powyższego oraz uwzględniając stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 23 listopada 2023 r. uzgodnienie znak WOO I.4221.60.2023.JW.5 sprostowane postanowieniem znak WOO-I.4221.60.2023.JW.7 z dnia 29

grudnia 2023 r. - orzeczono jak na wstępie. Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zasięg oddziaływania inwestycji, nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

1. **Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Burmistrza Książa Wlkp. w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.**
2. W myśl art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję oraz z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Z up. Burmistrza
Grzegorz Rabczewski
Kierownik Referatu Gospodarczego*

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Otrzymują:

1. CEPV 38 Sp. z o.o., ul. J.K. Chodkiewicza 7/1C, 85–065 Bydgoszcz
Adres do korespondencji: ul. Barycka 36F, 86 – 005 Białe Błota
2. Strony postępowania w formie publicznego obwieszczenia:
 - Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Książu Wlkp.,
 - tablica informacyjna w siedzibie Urzędu Miejskiego w Książu Wlkp.,
 - tablica informacyjna w miejscowości Radoszkowo, gmina Książ Wlkp.(zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zastosowano art. 49 kpa),
3. Aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
ul. Kościuszki 57, 61-891 Poznań,

Sprawę prowadzi:

Podinspektor Natalia Praczyk

Stanowisko ds. ochrony środowiska i gospodarki wodnej

tel. 61 28 22 001 wew. 33

e-mail: natalia.praczyk@ksiaz-wlkp.pl

Opłatę skarbową w wysokości 205 zł., pobrano zgodnie z załącznikiem
do ustawy o opłacie skarbowej z dnia 16 listopada 2006r. (Dz. U. 202 r. poz. 2111) cz. I, pkt. 45.