

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia

1. Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie obiektów do chowu drobiu na terenie istniejącego gospodarstwa w miejscowości Sebastianowo na działce nr ewid. 14 obręb 0011 Mchy, gmina Książ Wielkopolski.

Planowana inwestycja obejmuje:

- budowę dwóch obiektów do hodowli drobiu (brojlerów kurzych lub indyczek) z zapleczem socjalnym
- montaż silosów paszowych (na każdy obiekt po 3 silosy o pojemności do 30 Mg każdy), - budowę zbiornika na ścieki bytowe,
- montaż kontenera do magazynowania sztuk padłych,
- budowę zbiorników na wody z mycia,
- montaż 6 naziemnych zbiorników na gaz propan – butan o pojemności 38,4 m³,
- budowę niecek dezynfekujących,
- wykonanie utwardzeń terenu (dojścia, dojazdy).

Aktualna maksymalna obsada w gospodarstwie wynosi 231,53 DJP, po rozbudowie gospodarstwa obsada zwiększy się maks. o 149 624 szt. (598,469 DJP) w przypadku chowu kur lub maksymalnie o 36 920 szt. (886,08 DJP) w przypadku chowu indyczek. Wnioskodawca planuje budowę dwóch budynków do hodowli drobiu (K1 Kurnik nr 1, K2 Kurnik nr 2), w których utrzymywane będą brojlerzy kurze lub indyczka (drób ras mięsnych):

– wariant nr 1 - brojlerzy kurze utrzymywane będą od pierwszych dni życia do masy ciała ok. 2,0 – 2,5 kg,

– wariant nr 2 – indyczka (ptaki płci żeńskiej) utrzymywane będą od pierwszych dni życia do masy ciała ok. 11 kg.

Na terenie przedsięwzięcia zlokalizowany jest agregat prądotwórczy o mocy ok. 130 kW dla zapewnienia ciągłości pracy w warunkach przerw w dostawie energii. Istniejący agregat zapewni dostawę prądu w sytuacjach awaryjnych zarówno do obiektów przeznaczonych do utrzymania trzody chlewnej jak i planowanych kurników

2. Powierzchnia zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegać na rozbudowie gospodarstwa rolnego poprzez dobudowanie obiektów do chowu drobiu zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 14 obręb Mchy, gmina Książ Wielkopolski, powiat śremski, województwo wielkopolskie. Powierzchnia działki inwestycyjnej wynosi około 6,42 ha. W planowanym kurniku K2 na powierzchni hodowlanej wynoszącej 3 562,52 m² utrzymywanych w systemie ściółkowym w

jednym cyklu hodowlanym będzie maksymalnie 74 812 szt. brojlerów kurzych (299,248 DJP) lub 18 460 szt. indyczek (443,04 DJP).

W planowanym kurniku K2 na powierzchni hodowlanej wynoszącej 3 562,52 m² utrzymywanych w systemie ściółkowym w jednym cyklu hodowlanym będzie maksymalnie 74 812 szt. brojlerów kurzych (299,248 DJP) lub 18 460 szt. indyczek (443,04 DJP).

3. Ewentualne warianty przedsięwzięcia.

a) Wariant polegający na niepodjęciu przedsięwzięcia

Wariant polegający na niepodjęciu działań, wiązał się będzie z utrzymaniem dotychczasowego użytkowania terenu przeznaczonego pod planowane przedsięwzięcie i prowadzeniu hodowli w sposób dotychczasowy. W oparciu o dokonaną analizę oddziaływania gospodarstwa rolnego Inwestor oświadczył, że wariant niepodjęcia przedsięwzięcia nie znajduje uzasadnienia zarówno ekologicznego jak i ekonomicznego.

b) Wariant I proponowany przez wnioskodawcę

Prowadzenie planowanego przedsięwzięcia ma funkcjonować w taki sposób, aby eksploatacja obiektów do chowu drobiu była najkorzystniejsza ze względów ekonomicznych i jednocześnie spełniać wszystkie wymagania przepisów środowiskowych. Budynek powinien spełniać podstawowe warunki ergonomii pracy – powinien być funkcjonalny. Cała inwestycja będzie zgodna z przepisami wynikającymi z prawa budowlanego oraz aktów prawnych dotyczących ochrony środowiska. Biorąc pod uwagę aktualne zagospodarowanie nieruchomości oraz terenów sąsiednich, planowane obiekty w analizowanym miejscu nie będą dominować w okolicznym krajobrazie. Stanowiąc będą kontynuację istniejącej zabudowy o funkcji rolniczej. W dokumentacji określono, iż oddziaływania będą miały charakter lokalny.

c) Wariant II - alternatywny

W uzupełnieniu raportu przedstawiono, że „racjonalny wariant alternatywny” nie ma charakteru wariantu pozornego. Jest to wariant rzeczywiście rozważany, technologicznie odmienny, wykonalny w warunkach lokalnych, a przede wszystkim prowadzący do istotnie innych oddziaływań na środowisko. Wariant alternatywny polega na lokalizacji w jednej z części socjalnych zaplanowanych dla jednego z obiektów - kotłowni węglowej – wówczas określona w raporcie część socjalna będzie miała powierzchnię użytkową ok. 70,0m², system ogrzewania zostanie zamontowany w jednej z części socjalnych i służyć będzie do obsługi obu obiektów, pozostała część socjalna – drugi obiekt pozostanie bez zmian, możliwa jest zmiana lokalizacji silosów paszowych przy obiekcie przy którym zwiększona zostanie część socjalna celem wprowadzenia systemu ogrzewania paliwem stałym; montaż kotła na paliwo stałe (ekogroszek) o mocy 600kW oraz kotła awaryjnego 400kW; zużycie ekogroszku określono na 90Mg/rok; ogrzewanie kurników za pomocą nagrzewnic wodnych zasilanych centralnym ogrzewaniem.

d) Wariant najkorzystniejszy dla środowiska

Wariant najkorzystniejszy dla istniejącego środowiska przyrodniczego. Realizacja zamierzonego przedsięwzięcia w opisanym wariantcie lokalizacyjnym i przy zakładanym wyposażeniu technologicznym wydaje się wariantem optymalnym, gwarantującym szybką realizację zamierzenia oraz maksymalne ograniczenie ingerencji w środowisko. Wariant ten polega na realizacji przedsięwzięcia zgodnie z danymi przedstawionymi przez Inwestora, czyli realizacji I wariantu.

4. Przewidywane ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii.

Przewidywane ilości:

a) na etapie realizacji:

- wody ok. 10,00m³,
- paliw ok. 4,00m³;
- energii do 300kW;

b) na etapie eksploatacji:

- wody ok. ok. 12800,00m³/rok;
- paliw ok. 25,00m³/rok

Zgodnie z dokumentacją bilans masowy surowców będzie wynosić:

a) dla wariantu nr 1 (drób): pasza: Starter - 448,8Mg/rok; Grower- 1526,4Mg/rok; Finisher- 1258,8Mg/rok; słoma - ok. 30Mg/rok; energia elektryczna - ok. 104,74 MWh/rok; gaz - ok. 89,00m³/rok;

b) dla wariantu nr 2 (indyckie): pasza -9300Mg/rok; słoma - 2 500Mg/rok; energia elektryczna - 155,06MWh/rok; gaz - ok. 89,00m³/rok.

5. Rodzaje i przewidywane ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko.

W raporcie i jego uzupełnieniu przedstawiono oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza po zrealizowaniu przedmiotowej inwestycji. Źródłem zorganizowanej emisji substancji do powietrza będą systemy wentylacji w projektowanych budynkach, którymi wyprowadzane będą substancje pochodzące z utrzymywania obiektów do chowu drobiu, w tym substancje odorotwórcze powstające w wyniku rozkładu produktów przemiany materii tych zwierząt. Ponadto, występować będzie emisja zanieczyszczeń z agregatu prądotwórczego wykorzystywanego w warunkach przerw w dostawie prądu oraz odpowietrzania silosów paszowych w trakcie ich napełnienia. Źródłem niezorganizowanej emisji substancji do powietrza będzie ruch pojazdów i maszyn obsługujących gospodarstwo.

6. Możliwe transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

Dla planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się występowania transgranicznego oddziaływania na środowisko.

7. Obszary podlegające ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania

przedsięwzięcia.

Najbliżej położonym obszarem chronionym jest obszar chronionego krajobrazu Krzywińsko-Osiecki wraz z zadrzewieniami generała Dezyderego Chłapowskiego i kompleksem leśnym Osieczna-Góra oddalony o 6,7 km; najbliższymi obszarami Natura 2000 – specjalny obszar ochrony siedlisk Rogalińska Dolina Warty oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Rogalińska oddalone o 7,3 km.

Nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000, a także na inne formy ochrony przyrody. Inwestycja nie należy do zagrożeń siedlisk przyrodniczych gatunków roślin i zwierząt.

*Z up. Burmistrza
Grzegorz Rabczewski
Kierownik Referatu Gospodarczego*