

G.6220.11.2025

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 84 ust. 1 i ust. 2, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670), w związku z § 2 ust. 2 pkt 1, § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b) oraz § 3 ust. 1 pkt 37 lit. d) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2025 r. poz. 1691 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Krzysztofa Binkowskiego, Sebastianowo 13, 63-130 Książ Wlkp.,

ustalam

środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Budowie obiektów do chowu drobiu na terenie istniejącego gospodarstwa w miejscowości Sebastianowo na działce nr ewid. 14 obręb 0011 Mchy, gmina Książ Wielkopolski” i jednocześnie określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Obiekty do chowu drobiu na terenie istniejącego gospodarstwa w miejscowości Sebastianowo na działce nr ewid. 14 obręb 0011 Mchy, gmina Książ Wielkopolski.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Zaprojektować i wykonać kurnik K1 o łącznej maksymalnej powierzchni przeznaczonej do utrzymywania zwierząt wynoszącej 3 562,52 m². W budynku utrzymywać, w systemie ściółkowym, maksymalnie w jednym cyklu 74 812 szt. brojlerów kurzych (299,248 DJP) lub 18 460 szt. indyczek (443,04 DJP).
2. Zaprojektować i wykonać kurnik K2 o łącznej maksymalnej powierzchni przeznaczonej do utrzymywania zwierząt wynoszącej 3 562,52 m². W budynku utrzymywać, w systemie ściółkowym, maksymalnie w jednym cyklu 74 812 szt. brojlerów kurzych (299,248 DJP) lub 18 460 szt. indyczek (443,04 DJP).
3. W każdym z planowanych kurników K1 i K2 zainstalować maksymalnie 12 wentylatorów dachowych o średnicy 0,82 m ($\pm 10\%$), o wydajności 20 200 m³/h ($\pm 10\%$), o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 87 dB każdy z wylotami umieszczonymi na wysokości minimum 8,3 m n.p.t. oraz 12 wentylatorów szczytowych o wydajności 54 000 m³/h ($\pm 10\%$), o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 91 dB każdy.
4. Wentylatory konserwować zgodnie z zaleceniami producenta.

5. Budynki inwentarskie utrzymywać w czystości oraz zapewnić odpowiednią temperaturę i wilgotność wewnątrz poprzez sprawny system wentylacji.
6. Każdy z projektowanych kurników K1 i K2 ogrzewać za pomocą 6 nagrzewnic gazowych o mocy do 100 kW, każda.
7. Odpowietrzenie silosów paszowych wykonać poprzez zastosowanie rur odpowietrzających, skierowanych wylotem w dół. Podczas załadunku pasz do silosów na rury nakładać filtry workowe.
8. Do karmienia zwierząt stosować wieloetapowy system żywienia oparty na granulowanych paszach o zbilansowanej zawartości białka dostosowanej do wieku zwierząt.
9. Zaopatrzenie w wodę zapewnić z sieci wodociągowej.
10. Zastosować szczelny, automatyczny system pojenia drobiu.
11. Prowadzić regularne odczyty zużycia wody, a wykryte nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej niezwłocznie naprawiać.
12. Ścieki bytowe odprowadzać do projektowanego, szczelnego zbiornika bezodpływowego, a następnie zapewnić ich systematyczny wywóz do oczyszczalni ścieków.
13. Wykonać szczelne posadzki w projektowanych budynkach inwentarskich oraz szczelne nawierzchnie dróg wewnętrznych i podłoże w miejscu załadunku obornika i pomiotu na środki transportu. Dokładnie wyczyścić miejsca załadunku po każdej takiej czynności.
14. Planowane budynki inwentarskie myć wyłącznie czystą wodą lub wodą z użyciem środków biodegradowalnych, a ciecz powstającą w związku z tą czynnością gromadzić w szczelnym zbiorniku bezodpływowym i zagospodarować razem z nawozami naturalnymi.
15. Dezynfekcję budynków inwentarskich prowadzić bez generowania ścieków przemysłowych.
16. Wody opadowe i roztopowe z terenu inwestycji odprowadzać w sposób niezorganizowany do gruntu, w granicach terenu, do którego wnioskodawca posiada tytuł prawny, w sposób niewywołujący szkody na gruntach sąsiednich.
17. Nie magazynować obornika i na terenie fermy. Po zakończeniu cyklu chowu drobiu obornik usuwać bezpośrednio na podstawione środki transportu. Następnie nawozy naturalne wykorzystywać zgodnie z przepisami szczegółowymi. Podczas transportu zapewnić jego przykrycie.
18. Padłe zwierzęta magazynować w workach z tworzywa sztucznego, umieszczanych w kontenerze ustawionym w zamkniętym pomieszczeniu chłodniczym, a następnie przekazywać do przetwarzania odpowiednim podmiotom zgodnie z przepisami szczegółowymi.
19. Na etapie prowadzenia prac ziemnych, codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypianiem wykopów.
20. Dokonywać regularnych przeglądów budynków oraz wszystkich urządzeń technicznych związanych z funkcjonowaniem gospodarstwa;
21. Nie należy wykonywać hałaśliwych operacji w porze nocnej. Ograniczyć wszelkie prace związane z funkcjonowaniem gospodarstwa do pory dziennej tj. 6:00 – 22:00,
22. Ruch pojazdów ciężkich na terenie przedsięwzięcia ograniczyć wyłącznie do pory dnia, tj. godzin od 06:00 do 22:00,

23. Planowaną obsadę zwierząt w gospodarstwie utrzymać na poziomie 1 117,61 DJP, w tym jak dotychczas chów trzody chlewnej o obsadzie 231,53 DJP i planowany do realizacji chów brojlerów kurzych lub samic indyków o obsadzie 886,08 DJP,
24. Chów drobiu prowadzić w technologii ściółkowej,
25. Planowane do realizacji budynki inwentarskie do chowu drobiu wyposażać w posadzkę betonową – szczelną, zabezpieczającą przed przenikaniem zanieczyszczeń do środowiska gruntowo – wodnego,
26. pochodzącego z hodowli drobiu obornika nie magazynować na terenie fermy, a usuwać go z budynków inwentarskich po każdym cyklu chowu bezpośrednio na środki transportu i przekazywać innym rolnikom do rolniczego zagospodarowania lub do biogazowni na podstawie stosownych umów,
27. Gnojowicę z chlewni zagospodarować w całości jako nawóz naturalny na użytkach rolnych inwestora,
28. Nwozy naturalne magazynować i zagospodarować zgodnie z przepisami określonymi w „programie działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” oraz przepisami szczegółowymi, o których mowa w ustawie prawo wodne,
29. Zaopatrzenie w wodę na potrzeby realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia realizować z wodociągu gminnego za zgodą i na warunkach określonych przez administratora sieci,
30. Wody opadowe i roztopowe, pochodzące z powierzchni dachowych oraz z terenów utwardzonych dróg i placów odprowadzać na tereny należące do inwestora, w obrębie mchy, działka nr 14,
31. Budynki czyścić po każdym cyklu chowu bez użycia wody lub z użyciem wody, a w przypadku wykorzystania do celów higienicznych środków chemicznych, wodę taką magazynować w szczelnych i bezodpływowych zbiornikach i następnie wywozić na oczyszczalnię ścieków,
32. Odpady magazynować w szczelnych pojemnikach/kontenerach w wyznaczonym miejscu posiadającym uszczelnione podłoże lub zadaszenie, zabezpieczonym przed dostępem osób postronnych; odpady magazynować w sposób uniemożliwiający rozlewanie i mieszanie się ewentualnie występujących substancji niebezpiecznych, a po nagromadzeniu przekazywać uprawnionej jednostce posiadającej wymagane zezwolenia do ich dalszego zagospodarowania i/lub utylizacji,
33. Zapewnić wzdłuż granicy działki od strony najbliższej zabudowy, na której planowane jest przedsięwzięcie zieleni izolacyjnej składającej się z drzew i krzewów zimozielonych, tj.: zieleni wielopiętrowej, złożonej z gatunków o gęstym poszyciu, gwarantujących długotrwałe utrzymanie zieleni, odpornych na zanieczyszczenia, stanowiących barierę funkcjonalną i optyczną oraz charakteryzujących się szybkim przyrostem.

II. Nie stwierdzam konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na

środowisko.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1-13, w szczególności w projekcie budowlanym, ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2026r. poz. 670).:

34. W części rozbudowywanej chów brojlerów kurzych lub samic indyków prowadzić w dwóch 2 planowanych do realizacji budynkach inwentarskich (kurniki),

35. Gnojownicę z istniejących budynków do utrzymania trzody chlewnej gromadzić, tak jak dotychczas w naziemnym, szczelnym zbiorniku na gnojownicę o pojemności ok. 1 400 m³ oraz zbiornikach podrusztowych o pojemności ok. 1 511,42 m³,

36. W okresie realizacji przedsięwzięcia:

a. zaplecze techniczne, miejsca magazynowania materiałów budowlanych, ewentualne miejsca postoju, tankowania i serwisowania pojazdów i maszyn należy zorganizować na terenie utwardzonym;

b. we wszystkich ww. miejscach oraz w miejscach bezpośrednich prac budowlanych należy zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych;

c. w czasie prowadzenia robót budowlanych należy prowadzić stały monitoring stanu technicznego sprzętu budowlanego i transportowego oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia gruntu i neutralizację miejsc mogących powodować ewentualne zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego;

d. wszystkie odpady wytworzone w fazie realizacji inwestycji magazynować selektywnie w odpowiednich, przystosowanych do tego celu kontenerach i pojemnikach lub gromadzić w wydzielonych miejscach. Wytworzone odpady komunalne zbierać selektywnie na placu budowy, w odpowiednio oznaczonych szczelnych pojemnikach.

35. We wszystkich ww. miejscach oraz w miejscach bezpośrednich prac budowlanych należy zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych.

36. W czasie prowadzenia robót budowlanych należy prowadzić stały monitoring stanu technicznego sprzętu budowlanego i transportowego oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia gruntu i neutralizację miejsc mogących powodować ewentualne zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego.

4. Przedsięwzięcie należy zrealizować z uwzględnieniem następujących wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych: Przedmiotowe przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie występowania poważnych awarii przemysłowych w myśl art. 3 pkt. 23 ustawy Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001r. (Dz. U. z 2025r., poz. 647).

5. Nie stwierdza się transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

6. Nie stwierdza się konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej.

7. Nie nakłada się obowiązku zapobiegania, ograniczenia oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

8. Nie nakłada się obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej.

9. Nie stwierdza się konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

10. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie należy przeprowadzić: ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę.

11. Dla przedmiotowego przedsięwzięcia opracowany został „Raport oddziaływania na środowisko” przez Panią mgr inż. Michalinę Gruszczyńską - Mintę.

Integralną częścią decyzji jest charakterystyka przedsięwzięcia, stanowiąca załącznik do decyzji.

UZASADNIENIE

Dnia 7 sierpnia 2025 r. do Burmistrza Książa Wlkp. wpłynął wniosek Pana Krzysztofa Binkowskiego, zam. Sebastianowo 13, 63-130 Książ Wlkp. z dnia 5 sierpnia 2025 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Budowie obiektów do chowu drobiu na terenie istniejącego gospodarstwa w miejscowości Sebastianowo na działce nr ewid. 14 obręb 0011 Mchy, gmina Książ Wielkopolski”.

Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1, § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b) oraz § 3 ust. 1 pkt 37 lit. d) w sprawie przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.).

Dnia 2 września 2025 r. organ wezwał wnioskodawcę do uiszczenia opłaty skarbowej w kwocie 205 zł.

Dnia 9 września 2025 r. wnioskodawca przestał potwierdzić uiszczenie opłaty skarbowej w kwocie 205 zł.

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670) organ 11 września 2025 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670) organ 11 września 2025 r. wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz

ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670) organ 11 września 2025 r. wystąpił do Marszałka Województwa Wielkopolskiego z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670) - dalej ustawy ooś - organ 11 września 2025 r. wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Burmistrz Książa Wlkp. w nawiązaniu do art. 64 ust. 2a ustawy ooś z dnia 3 października 2008 r. oświadczył, że wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, ani też nie posiada bezpośrednio lub pośrednio większości głosów w organach Gminy Książ Wlkp.

Dnia 11 września 2025 r. strony postępowania w formie publicznego obwieszczenia zostały poinformowane o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o zwróceniu się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu, Marszałka Województwa Wielkopolskiego oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Dnia 30 września 2025 r. wpłynęło pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie z dnia 30 września 2025 r. znak ON-NS.9011.512.2025 wzywające do uzupełnienia wniosku.

Dnia 1 października 2025 r. wpłynął sprzeciw mieszkańców Sebastianowa dla planowanej inwestycji.

Dnia 19 września 2025 r. dokonano wglądu do akt sprawy. Sporządzono protokół.

Dnia 8 października 2025 r. Wnioskodawca dokonał wglądu do akt sprawy. Sporządzono protokół.

Dnia 14 października 2025 r. pismem znak DSK-III.7030.1.60.2025 Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował o przedłużeniu terminu na wydanie opinii.

Dnia 15 października 2025 r. wpłynęło postanowienie znak PO.RZŚ.4900.160.2025.AO.1 Dyrektora Regionalnego Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu, którym organ uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.

Dnia 16 października 2025 r. do tut. organu wpłynęło pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie znak ON-NS.9011.512.2025 w którym organ poinformował, że nie ma potrzeby uzupełniania wniosku przez Inwestora.

Dnia 16 października 2025 r. do tut. organu wpłynęła opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie znak ON-NS.9011.512.2025 w której organ ponownie zaopiniował warunki w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach bez uwag.

Dnia 17 października 2025 r. do tut. organu wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak WOO-I.4221.352.2025.AW z dnia 16 października 2025 r., w sprawie potwierdzenia informacji na temat sposobu zagospodarowania terenu w

otoczeniu przedsięwzięcia.

Dnia 24 października 2025 r. organ przekazał do inwestora pismo mieszkańców z dnia 1 września 2025 r. odnośnie sprzeciwu dla planowanej inwestycji, celem odniesienia się do nich.

Dnia 7 listopada 2025 r. w odpowiedzi na pismo WOO-I.4221.352.2025.AW tut. organ przekazał informację o faktycznym sposobie zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia.

Dnia 12 listopada 2025 r. strony postępowania w formie publicznego obwieszczenia zostały poinformowane o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do dnia 12 stycznia 2026 r. Strony nie złożyły ponaglenia.

Dnia 14 listopada 2025 r. do tut. organu wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak WOO-I.4221.109.2025.WW z dnia 14 listopada 2025 r., w sprawie ponownego potwierdzenia informacji na temat sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia oraz w sprawie przekazania Wnioskodawcy zakresu, w jakim powinien on uzupełnić raport.

Dnia 27 listopada 2025 r. wpłynęło pismo Państwowego Powiatowy Inspektora Sanitarnego w Śremie z dnia 26 listopada 2025 r. znak ON-NS.9011.611.2025 w załączeniu którego organ przekazał pismo mieszkańców otrzymane od Sołtysa Pana Pawła Matuszewskiego.

Pismem z dnia 27 listopada 2025 r. Wnioskodawca przedstawił swoje stanowisko w odniesieniu do zarzutów przedstawionych przez mieszkańców dnia 30 września 2025 r.

Dnia 21 listopada 2025 r. w odpowiedzi na pismo WOO-I.4221.352.2025.AW z dnia 14 listopada 2025 r. tut. organ wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia raportu zgodnie z pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Dnia 28 listopada 2025 r. w nawiązaniu do pisma z dnia 14 listopada 2025 r. znak WOO-I.4221.352.2025.AW organ poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, że żądane informacje w zakresie właściwości burmistrza zostały przekazane 7 listopada 2025 r. Ponadto organ przekazał odpowiedź inwestora na sprzeciw mieszkańców.

Dnia 1 grudnia 2025 r. organ przesłał pismo mieszkańców z dnia 30 września 2025 r. oraz odpowiedź Inwestora z dnia 20 listopada 2025 r. do Marszałka Województwa Wielkopolskiego, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu.

Dnia 5 grudnia 2025 r. do tut. organu wpłynęło pismo Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak DSK-III.7030.1.60.2025 z dnia 5 grudnia 2025 r., w sprawie przekazania Wnioskodawcy zakresu, w jakim powinien on uzupełnić raport.

Dnia 9 grudnia 2025 r. Sołtys Sebastianowa dokonał wglądu do akt sprawy. Sporządzono protokół.

Dnia 11 grudnia 2025 r. pismem znak Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu podtrzymał swoje stanowisko wyrażone opinii znak PO.RZŚ.4900.160.2025.AO.1.

Dnia 16 grudnia 2025 r. pismem znak DSK-III.7030.1.60.2025 Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował o przedłużeniu terminu na wydanie opinii.

Dnia 19 grudnia 2025 r. w odpowiedzi na wezwanie z dnia 21 listopada 2025r. oraz 5

grudnia 2025 r. do tut. organu wpłynęło uzupełnienie Wnioskodawcy dotyczące pism znak WOO-I.4221.352.2025.AW oraz DSK-III.7030.1.60.2025.

Dnia 30 grudnia 2025 r. do tut. organu wpłynęła ponowna opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie znak ON-NS.9011.699.2025 w której organ uzgodnił warunki w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dnia 5 stycznia 2026 r. organ przesłał uzupełnienie wnioskodawcy z dnia 19 grudnia 2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Marszałka Województwa Wielkopolskiego, Państwowego Powiatowy Inspektora Sanitarnego w Śremie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu.

Dnia 12 stycznia 2026 r. strony postępowania w formie publicznego obwieszczenia zostały poinformowane o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do dnia 12 marca 2026 r. Strony nie złożyły ponaglenia.

Dnia 28 stycznia 2026 r. wpłynęło pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu znak PO.RZŚ.4900.160.2025.AO w którym organ po zapoznaniu się z uzupełnieniem raportu z dnia 5 stycznia 2026 r. poprosił o wyjaśnienia Inwestora.

Dnia 11 lutego 2026 r. pismem znak DSK-III.7030.1.60.2025 Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował o przedłużeniu terminu na wydanie opinii.

Dnia 12 lutego 2026 r. do tut. organu wpłynęła ponowna opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie znak ON-NS.9011.26.2026 w której organ uzgodnił warunki w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dnia 13 marca 2026 r. pismem znak WOO-I.4221.352.2025.AW Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu poinformował o przedłużeniu terminu na wydanie opinii.

Dnia 13 marca 2026 r. strony postępowania w formie publicznego obwieszczenia zostały poinformowane o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do dnia 12 maja 2026 r. Strony nie złożyły ponaglenia.

Dnia 16 marca 2026 r. organ w nawiązaniu do pisma Dyrektora Regionalnego Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu znak PO.RZŚ.4900.160.2025.AO z dnia 28 stycznia 2026 r. wezwał do złożenia wyjaśnień Inwestora.

Dnia 19 marca 2026 r. do urzędu wpłynęło postanowienie znak WOO-I.4221.1352.2025.AW z dnia 19 marca 2026 r. w którym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowił uzgodnić i określić warunki w zakresie realizacji planowanej inwestycji.

Dnia 3 kwietnia 2026 r. wpłynęła odpowiedź Inwestora z dnia 26 marca 2026 r. na pismo z dnia 16 marca 2026 r.

Dnia 10 kwietnia 2026 r. organ przekazał pismo z dnia 16 marca 2026 r. oraz pismo inwestora z 26 marca 2026 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Marszałka Województwa Wielkopolskiego, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu.

Dnia 14 kwietnia 2026r. pismem znak DSK-III.7030.1.60.2025 Marszałek Województwa Wielkopolskiego poinformował o przedłużeniu terminu na wydanie opinii.

Dnia 22 kwietnia 2026 r. do tut. organu wpłynęła ponowna opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie znak ON-NS.9011.239.2026 w której organ uzgodnił warunki w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dnia 24 kwietnia 2026r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem znak WOO-I.4221.137.2025.AW podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w postanowieniu WOO-I.4221.352.2025.AW z dnia 19 marca 2026 r.

Dnia 4 maja 2026 r. wpłynęło postanowienie Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak DSK-III.7030.1.60.2025, w którym organ pozytywnie zaopiniował realizację planowanego przedsięwzięcia.

Dnia 6 maja 2026 r. pismem znak PO.RZŚ.4900.160.2025.AO.5 Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu podtrzymał swoje stanowisko wyrażone opinii znak PO.RZŚ.4900.160.2025.AO.1.

Dnia 8 maja 2026 r. strony postępowania w formie publicznego obwieszczenia zostały poinformowane o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do dnia 22 czerwca 2026 r. oraz o tym, że wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak WOO-I.4221.352.2025.AW.4 z dnia 19 marca 2026 r., które organ podtrzymał pismem znak WOO-I.4221.352.2025.AW.4 z dnia 24 kwietnia 2026r., ponowna opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie znak ON-NS.9011.239.2026 z dnia 22 kwietnia 2026 r., postanowienie Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak DSK-III.7030.1.60.2025 z dnia 4 maja 2026r. oraz pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu znak P.RZŚ.4900.160.2025.AO.5 z dnia 6 maja 2026 r., podtrzymujące stanowisko wyrażone w postanowieniu znak P.RZŚ.4900.160.2025.AO.1 z dnia 15 października 2025 r. Strony nie złożyły ponaglenia.

W związku z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2026r. poz. 670) Burmistrz Książa Wlkp. obwieszczeniem z dnia 8 maja 2026 r. podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, informując jednocześnie o możliwości zapoznania się z materiałami w sprawie oraz możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni tj. od 13 maja 2026 r. do 12 czerwca 2026 r. Niniejsze obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na tablicy informacyjnej w Urzędzie Miejskim w Książu Wlkp., w gablocie informacyjnej na terenie sołectwa Sebastianowo, a także w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Książu Wlkp. pod adresem: www.ksiaz-wlkp.pl.

Dnia 2 czerwca 2026r. Sołtys sołectwa Sebastianowo dokonał wglądu do akt sprawy w ramach udziału społeczeństwa w postępowaniu. Sporządzono protokół.

W ramach udziału społeczeństwa w postępowaniu wpłynęły następujące pisma:

- 1 pismo z dnia 9 czerwca 2026 r. (data wpływu do tut. Urzędu 9 czerwca 2026 r.);
- 2 pisma z dnia 9 czerwca 2026 r. (data wpływu do tut. Urzędu 10 czerwca 2026 r.);

- 10 pism z dnia 10 czerwca 2026 r. (data wpływu do tut. Urzędu 10 czerwca 2026 r.);
- 5 pism z dnia 10 czerwca 2026 r. (data wpływu do tut. Urzędu 12 czerwca 2026 r.);

Dnia 11 czerwca 2026 Inwestor dokonał wglądu do akt sprawy. Sporządzono protokół.

Dnia 15 czerwca 2026 r. organ przekazał Inwestorowi pisma mieszkańców (18 pism) z dnia 9 i 10 czerwca 2026 r. w celu odniesienia się do uwag w nich zawartych.

Dnia 18 czerwca 2026 r. wpłynęła odpowiedź Inwestora w odniesieniu do zarzutów przedstawionych przez mieszkańców Sebastianowa w pismach z dnia 9 i 10 czerwca 2026r.

Dnia 22 czerwca 2026 r. organ przesłał odpowiedź inwestora na sprzeciwy mieszkańców do mieszkańców , którzy złożyli pisma w ramach udziału społeczeństwa w postępowaniu dnia 9 i 10 czerwca 2026 r.

Dnia 23 czerwca 2026 r. organ przesłał pisma mieszkańców z dnia 9 i 10 czerwca 2026 r. oraz odpowiedź inwestora z dnia 15 czerwca 2026 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Marszałka Województwa Wielkopolskiego, Państwowego Powiatowy Inspektora Sanitarnego w Śremie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu.

Dnia 22 czerwca 2026 r. strony postępowania w formie publicznego obwieszczenia zostały poinformowane o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do dnia 14 sierpnia 2026 r. oraz o zakończeniu zbierania materiałów dowodowych w sprawie. Strony nie złożyły ponaglenia.

Dnia 2 lipca 2026 r. wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak WOO-I.4221.233.2026.AW podtrzymujące stanowisko wyrażone w postanowieniu znak WOO-I.4221.352.2026.AW.

Dnia 13 lipca 2026 r. do tut. organu wpłynęła ponowna opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie znak ON-NS.9011.367.2026 w której organ uzgodnił warunki w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z uwagami.

Dnia 17 lipca 2026 r. wpłynęło pismo Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak DSK-III.7030.1.60.2025, w którym organ poinformował, że nie odniesie się do przesłanych pismo mieszkańców oraz odpowiedzi inwestora.

Dnia 24 lipca 2026 r. pismem znak PO.RZŚ.4900.160.2025.AO.6 Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu podtrzymał swoje stanowisko wyrażone opinii znak PO.RZŚ.4900.160.2025.AO.1.

W przedłożonym raporcie oraz jego uzupełnieniach, przeprowadzono analizę i określono oddziaływania i potencjalne zagrożenia dla środowiska, związane z realizacją i eksploatacją przedmiotowej inwestycji. Pozwoliło to na określenie niezbędnych sposobów zapobiegawczych i minimalizujących potencjalne negatywne oddziaływania oraz zdefiniowanie warunków realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia, które mają zapewnić ochronę środowiska przed ewentualnymi negatywnymi wpływami przedmiotowej inwestycji.

Mieszkańcy wsi Sebastianowa wnieśli uwagi w sprawie pismem z dnia 30 września 2025 r.. W piśmie podnieśli argument, że rozbudowa istniejącego gospodarstwa spowoduje zwiększoną emisję zanieczyszczeń do atmosfery, zwiększona emisję odorów, hałasu oraz pomiotu ptasiego, co przyczyni się do pogorszenia życia mieszkańców miejscowości

Sebastianowo. Ponadto mieszkańcy odnosząc się do informacji zawartych w raporcie stwierdzili, że został on sporządzony nierzetelnie.

W dniu 27 listopada 2025 r. wpłynęła odpowiedź na złożone przez mieszkańców pismo z dnia 30 września 2025 r. Inwestor wskazał, iż raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wykazał brak ponadnormatywnego oddziaływania instalacji jako całości, a wykonana analiza w zakresie propagacji emisji zanieczyszczeń nie wykazała przekroczeń dopuszczalnych standardów emisji w zakresie substancji uznanych za wskaźnikowe oraz nie przewiduje ponadnormatywnego oddziaływania w zakresie emisji hałasu na obszarach podlegających ochronie akustycznej.

Burmistrz Książa Wlkp. w związku z art. 33 ust. 1 ustawy o oświadczeniu z dnia 8 maja 2026 r. podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, informując jednocześnie o możliwości zapoznania się z materiałami w sprawie oraz możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni tj. od 13 maja 2026 r. do 12 czerwca 2026 r. Z możliwości składania uwag skorzystali mieszkańcy miejscowości Sebastianowo. W ramach udziału społeczeństwa w postępowaniu wpłynęły następujące pisma:

- 1 pismo z dnia 9 czerwca 2026 r. (data wpływu do tut. Urzędu 9 czerwca 2026 r.);
- 2 pisma z dnia 9 czerwca 2026 r. (data wpływu do tut. Urzędu 10 czerwca 2026 r.);
- 10 pism z dnia 10 czerwca 2026 r. (data wpływu do tut. Urzędu 10 czerwca 2026 r.);
- 5 pism z dnia 10 czerwca 2026 r. (data wpływu do tut. Urzędu 12 czerwca 2026 r.).

Pisma z dnia 10 czerwca 2026 r. które wpłynęły do tut. urzędu 10 czerwca i 12 czerwca – łącznie 15 pism – zawierały jednakową treść. Analizując uwagi mieszkańców w nich zawarte należy wskazać, że wiązały się one głównie z niewyrażeniem zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia z uwagi na potencjalne odory, emisje pyłów, hałas, transport, spadek wartości nieruchomości, pogorszenie jakości życia oraz możliwości wyludnienia miejscowości. Najobszerniej podnoszonym zarzutem w pismach był jednak możliwy do wystąpienia odór.

Dnia 9 czerwca 2026 r. w ramach udziału społeczeństwa w postępowaniu wpłynęło pismo sołtysa wsi Sebastianowo, wyrażające sprzeciw planowanej inwestycji. W piśmie wskazano, że wspólnie z radnym sołectwa Sebastianowo odwiedzono obiekt podobnego typu w miejscowości Grzybno. Na podstawie wizyty tam przeprowadzonej w tym opinii mieszkańców obawa dotyczyła nieprzyjemnych zapachów, pyłów generowanych przez kurniki oraz hałasu z uwagi na odległość 500 m od zabudowy mieszkalnej.

Dnia 9 czerwca 2026 r. w ramach udziału społeczeństwa w postępowaniu wpłynęło pismo mieszkańców, wyrażające sprzeciw planowanej inwestycji. W piśmie wskazano, że planowana inwestycja jest dla mieszkańców bardzo niekorzystna, ponieważ obiekty stawiane mają zostać od strony zachodniej, gdzie w miejscowości przeważają w 80% wiatry wiejące od tej strony. Obawy dotyczą także nieprzyjemnych zapachów, pyłów generowanych przez kurniki oraz hałasu z uwagi na odległość 500 m od zabudowy mieszkalnej.

Dnia 9 czerwca 2026 r. w ramach udziału społeczeństwa w postępowaniu wpłynęło pismo mieszkanki, wyrażające sprzeciw planowanej inwestycji. Zastrzeżenia dotyczyły obaw o jakość życia, w szczególności: możliwość występowania uciążliwych odorów, zwiększony ruch

pojazdów ciężarowych, wzrost hałasu.

Pismem z dnia 15 czerwca 2026 r. do wszystkich ww. uwag odniósł się inwestor wskazując, że mieszkańcy zgłaszają wiele potencjalnych negatywnych skutków, ale nie przedstawili – zdaniem inwestora – specjalistycznych dowodów potwierdzających, że takie skutki rzeczywiście wystąpią. Dlatego inwestor określił zgłaszane uwagi jako przede wszystkim subiektywne przewidywania i niepokoje mieszkańców, a nie dowody podważające raport. Inwestor w piśmie wskazał, że raport wykazał brak ponadnormatywnego oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie, oraz że na wcześniejszym etapie realizacja przedsięwzięcia została pozytywnie uzgodniona przez właściwe organy i brak jest materialnoprawnych podstaw do odmowy wydania decyzji środowiskowej.

Ponadto Burmistrz Książa Wlkp. wziął pod uwagę kwestie poruszane w ww. pismach analizując zgromadzony materiał dowodowy. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w warunkach decyzji. Zgodnie z art. 37 ustawy o oś organ prowadzący postępowanie rozpatruje uwagi i wnioski złożone w związku z udziałem społeczeństwa w postępowaniu, a informacje o ich rozstrzygnięciu podaje w uzasadnieniu decyzji.

W związku z obawami mieszkańców dotyczącymi hałasu organ zobowiązał inwestora w sentencji decyzji (pkt 21 i 22) nie należy wykonywać hałaśliwych operacji w porze nocnej. Ograniczyć wszelkie prace związane z funkcjonowaniem gospodarstwa oraz ruch pojazdów ciężkich do pory dziennej tj. 6:00 – 22:00.

W związku z obawami mieszkańców dotyczącymi odorów i nieprzyjemnych zapachów organ zobowiązał inwestora w sentencji decyzji (pkt 26) aby pochodzącego z hodowli drobiu obornika nie magazynować na terenie fermy, a usuwać go z budynków inwentarskich po każdym cyklu chowu bezpośrednio. Wskazać należy, że problem odorów jest trudny do jednoznacznego uregulowania, ponieważ brak jest odpowiednich norm prawnych i jednej powszechnie obowiązującej metody oceny zapachu.

Mieszkańcy wskazywali m.in., że planowane obiekty mają znajdować się po stronie zachodniej zabudowy, a przeważające wiatry wieją z kierunku zachodniego. Natomiast w raporcie w modelowaniu uwzględniono: różę wiatrów, prędkość wiatru, klasy równowagi atmosfery, temperaturę, częstotliwość występowania poszczególnych kierunków wiatru. Nie występują przekroczenia wartości odniesienia. Jednak wskazano w warunkach decyzji, że planowane przedsięwzięcie ma być wyposażone w rozwiązania ograniczające emisje zapachowe, m.in.: odpowiednią wentylację, szczelne posadzki, brak magazynowania obornika i właściwą organizację procesu hodowli. Ponadto wskazano także (pkt 33), aby Inwestor zapewnił wzdłuż granicy działki od strony najbliższej zabudowy, na której planowane jest przedsięwzięcie zieleni izolacyjnej składającej się z drzew i krzewów zimozielonych, tj.: zieleni wielopiętrowej, złożonej z gatunków o gęstym poszyciu, gwarantujących długotrwałe utrzymanie zieleni, odpornych na zanieczyszczenia, stanowiących barierę funkcjonalną i optyczną oraz charakteryzujących się szybkim przyrostem celem tłumienia hałasu oraz zasłonięcie obiektu.

Natomiast podnoszony przez protestujących argument dotyczący wyludnienia wsi oraz potencjalnego spadku wartości nieruchomości ma charakter prognozy społeczno-ekonomicznej, która nie poddaje się wprost weryfikacji w ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko. Organ w postępowaniu środowiskowym bada wyłącznie zgodność inwestycji z

powszechnie obowiązującymi normami emisji hałasu, pyłów oraz ochroną wód i gruntów. Ponieważ z analizy materiału dowodowego wynika, że przy zachowaniu nałożonych w niniejszej decyzji obostrzeń technologicznych inwestycja nie przekroczy dopuszczalnych norm prawnych poza granicami terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny, brak jest podstaw formalno-prawnych do wydania decyzji odmownej.

Zebrana dokumentacja w przedłożonej sprawie dała finalnie podstawę do zdefiniowania warunków realizacji przedsięwzięcia, zapewniających ochronę środowiska z uwzględnieniem aktualnie obowiązujących przepisów w tym zakresie.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś przeanalizowano: rodzaj, cechy i skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegać na rozbudowie gospodarstwa rolnego poprzez dobudowanie obiektów do chowu drobiu zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 14 obręb Mchy, gmina Książ Wielkopolski, powiat śremski, województwo wielkopolskie. Powierzchnia działki inwestycyjnej wynosi około 6,42 ha. W otoczeniu działki inwestycyjnej znajdują się tereny zabudowy zagrodowej oraz pola uprawne (od strony północnej i południowej), droga, tereny zabudowy zagrodowej oraz pola uprawne (od strony wschodniej), droga i pola uprawne (od strony zachodniej). Teren planowanego przedsięwzięcia nie jest objęty obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się do ustawy ooś, na podstawie raportu oraz jego uzupełnień ustalono, że obecnie na terenie gospodarstwa prowadzony jest chów trzody chlewnej. Aktualna maksymalna obsada w gospodarstwie wynosi 231,53 DJP, po rozbudowie gospodarstwa obsada zwiększy się maks. o 149 624 szt. (598,469 DJP) w przypadku chowu kur lub maksymalnie o 36 920 szt. (886,08 DJP w przypadku chowu indyczek. Wnioskodawca planuje budowę dwóch budynków do hodowli drobiu (K1 Kurnik nr 1, K2 Kurnik nr 2), w których utrzymywane będą brojlery kurze lub indyczka (drób ras mięsnych):

- wariant nr 1 - brojlery kurze utrzymywane będą od pierwszych dni życia do masy ciała ok. 2,0 – 2,5 kg,

- wariant nr 2 – indyczka (ptaki płci żeńskiej) utrzymywane będą od pierwszych dni życia do masy ciała ok. 11 kg.

Przewiduje się hodowlę w obu budynkach indyczek lub brojlerów kurzych, nie przewiduje się prowadzenia w jednym budynku hodowli indyków, a w drugim brojlerów kurzych.

Podstawową instalacją technologiczną sektora hodowlanego, zlokalizowaną na terenie opisywanego gospodarstwa rolnego aktualnie jest instalacja do chowu zwierząt – trzody chlewnej. W wyniku realizacji inwestycji sposób i zakres prowadzonej hodowli trzody chlewnej

nie zmienia się. Wnioskodawca w 2018 r. rozbudował gospodarstwo (aktualnie w trakcie budowy), wcześniej uzyskując decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (decyzja środowiskowa Burmistrza Książa Wlkp. z dnia 17 listopada 2017 r., znak G.6220.8.2017 dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie gospodarstwa rolnego w miejscowości Sebastianowo na działce o numerze ewid. 14 obręb geodezyjny: Mchy, gm. Książ Wlkp.).

Na terenie rozbudowywanego gospodarstwa znajduje się obecnie:

- 8 budynków inwentarskich, w których prowadzona jest hodowla trzody chlewnej w systemie zamkniętym, bezściółkowym (każdy z niżej wymienionych obiektów wyposażony jest w kanały podrusztowe, chlewnie nr 7 do 16 i nr 2 do 15 skomunikowane są korytarzem,
- zespół budynków gospodarczych, w których magazynowane są maszyny, narzędzia rolnicze, pasze (powierzchnia zabudowy ok. 610 m²),
- budynek mieszkalny Inwestora o powierzchni zabudowy ok. 195,0 m²,
- zbiornik na ścieki socjalno-bytowe o pojemności ok. 40,00 m³,
- przepompownia ze zbiornikiem pośrednim o powierzchni zabudowy ok. 25,60 m²
- zbiornik na gnojowicę o powierzchni zabudowy ok. 314,00 m² pojemność ok. 1 400 m³,
- podwórze,
- 8 silosów na pasze - 5 szt. o pojemności ok. 5 Mg i 3 szt. o pojemności ok. 14 Mg.

Nie przewiduje się zmiany technologii hodowli trzody chlewnej na terenie gospodarstwa, co zostało uwzględnione w warunkach niniejszej decyzji. Hodowla trzody chlewnej prowadzona jest i będzie w systemie zamkniętym.

W ramach przedsięwzięcia zaplanowano:

- budowę dwóch obiektów do hodowli drobiu (brojlerów kurzych lub indyczek) z zapleczem socjalnym
- montaż silosów paszowych (na każdy obiekt po 3 silosy o pojemności do 30 Mg każdy),
- budowę zbiornika na ścieki bytowe,
- montaż kontenera do magazynowania sztuk padłych,
- budowę zbiorników na wody z mycia,
- montaż 6 naziemnych zbiorników na gaz propan – butan o pojemności 38,4 m³,
- budowę niecek dezynfekujących,
- wykonanie utwardzeń terenu (dojścia, dojazdy).

W planowanym kurniku K2 na powierzchni hodowlanej wynoszącej 3 562,52 m² utrzymywanych w systemie ściółkowym w jednym cyklu hodowlanym będzie maksymalnie 74 812 szt. brojlerów kurzych (299,248 DJP) lub 18 460 szt. indyczek (443,04 DJP).

W planowanym kurniku K2 na powierzchni hodowlanej wynoszącej 3 562,52 m² utrzymywanych w systemie ściółkowym w jednym cyklu hodowlanym będzie maksymalnie 74 812 szt. brojlerów kurzych (299,248 DJP) lub 18 460 szt. indyczek (443,04 DJP).

Wnioskodawca wskazał, że planuje przeprowadzenie w ciągu roku 6 cykli chowu brojlerów kurzych lub 3 cykle chowu indyczek. Przerwa technologiczna między cyklami trwa zazwyczaj maksymalnie 2-3 tygodnie, podczas której następować będzie wywiezienie obornika, czyszczenie ścian i stropu wodą pod ciśnieniem oraz dezynfekcja.

Wnioskodawca będzie hodował równolegle tuczniki oraz kurę brojler lub indyczki. Zatem łączna maksymalna obsada w budynkach inwentarskich na terenie gospodarstwa objętego wnioskiem, po jego rozbudowie wynosić będzie:

- 227 szt. loch (79,45 DJP), 2 256 szt. prosiąt (45,12 DJP), 764 szt. tuczników powyżej 110 kg (106,96 DJP) oraz 149 624 szt. brojlerów kurzych (598,469 DJP) lub

- 227 szt. loch (79,45 DJP), 2 256 szt. prosiąt (45,12 DJP), 764 szt. tuczników powyżej 110 kg (106,96 DJP) oraz 36 920 szt. indyczek (886,08 DJP).

W planowanych obiektach Inwestor zamierza prowadzić chów drobiu w 2 wariantach.

- Wariant 1 – chów brojlerów kurzych prowadzony będzie w systemie ściółkowym, w cyklu 6 tygodniowym. W ciągu roku przeprowadzonych będzie 6 pełnych cykli hodowlanych. Po zakończeniu cyklu chowu nastąpi czyszczenie (wodą pod ciśnieniem) i dezynfekcja budynków.

- Wariant 2 – chów indyczek. Cykl zaczyna się przyjęciem jednodniowych piskląt do budynków inwentarskich. Chów prowadzony będzie na ściółce. W ciągu roku planowane są 3 pełne cykle produkcyjne. Z raportu wynika, że każdorazowo po zakończonym cyklu chowu obornik będzie usuwany bezpośrednio na środki transportu, nie będzie magazynowany na terenie gospodarstwa. Wnioskodawca będzie wykorzystywał nawozy naturalne na własnych gruntach rolnych, w sposób zapewniający zachowanie dopuszczalnej dawki azotu wynoszącej nie więcej niż 170 kg/ha/rok, a częściowo będzie go sprzedawał zewnętrznym firmom (biogazowni) lub okolicznym rolnikom. Powyższe założenia zawarto w warunkach niniejszej decyzji.

Każdy z dwóch planowanych budynków inwentarskich do chowu drobiu wyposażony zostanie w 12 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 20 200 m³/h każdy i w 12 szt. wentylatorów ściennych w ścianie szczytowej o wydajności do 54 000 m³/h każdy. Budynki inwentarskie będą ogrzewane przy pomocy nagrzewnic gazowych, wyposażonych w indywidualne emitery.

Ze względu na dobrostan zwierząt oraz założenia przyjęte do analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zaproponowane przez wnioskodawcę, tj. łączna powierzchnia przeznaczona dla zwierząt oraz obsada 2 projektowanych obiektów zgodnie z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszej decyzji. Jest to też wskazanie maksymalnej możliwej obsady zwierząt na terenie przedsięwzięcia ocenianego w niniejszym postępowaniu. Na podstawie powyższych informacji stwierdzono, że wymiary powierzchni hodowlanej, na której będą utrzymywane zwierzęta będą spełniały wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1966) oraz rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r., Nr 56, poz. 344, ze zm.).

Planowana inwestycja będzie się znajdowała na obszarze szczególnie narażonym (OSN), z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód powierzchniowych należy ograniczyć. Zgodnie z treścią rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w

Poznaniu z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Warty wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2017 r. poz. 1638) oraz z treścią rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Środkowej Odry wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2017 r. poz. 1153) regiony wodne Warty i Środkowej Odry w całości zostały określone jako obszar szczególnie narażony na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód należy ograniczyć.

Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" (Dz.U. z 2023 r. poz. 244) zostały określone szczegółowe wymagania, dotyczące rolniczego wykorzystania nawozów, sposobu ich przechowywania i stosowania. Zgodnie z art. 107 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 z ze zm.) wszystkie podmioty prowadzące produkcję rolną obowiązane są stosować powyższy program. Ponadto, nawożenie powinno odbywać się zgodnie z zasadami określonymi w przepisach szczegółowych, tj. ustawie z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 105) oraz rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu stosowania nawozów oraz prowadzenia szkoleń z zakresu ich stosowania (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1826). Postępowanie wnioskodawcy z wytwarzanymi odchodami będzie zgodne z powyższym programem.

Ustalono także, że woda na potrzeby przedsięwzięcia będzie pobierana z wodociągu. Woda będzie używana na cele technologiczne - pojenie zwierząt, mycie budynków oraz na cele socjalno – bytowe. W celu zmniejszenia zużycia wody, wnioskodawca ma zamiar zastosować szczelny, system pojenia drobiu.

Po każdym cyklu hodowlanym drobiu, usuwany będzie obornik, a następnie budynki inwentarskie będą myte wyłącznie wodą lub wodą z użyciem środków biodegradowalnych. Ciecz z tego procesu będzie gromadzona w projektowanych zbiornikach bezodpływowych a następnie zagospodarowana jako nawóz organiczny. Po umyciu obiektów wykonywana będzie dezynfekcja. Po zastosowaniu preparatu dezynfekcyjnego, powierzchnie i urządzenia pozostawia się do wyschnięcia i odparowania. Na terenie gospodarstwa nie powstają i nie będą powstawać ścieki przemysłowe.

Wody opadowe i roztopowe będą odprowadzane w sposób niezorganizowany do gruntu, w granicach nieruchomości, do której wnioskodawca posiadać będzie tytuł prawny, bez powodowania szkody dla terenów sąsiednich. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego nałożono na wnioskodawcę obowiązek wykonania szczelnych, nieprzepuszczalnych posadzek w budynkach inwentarskich oraz zobowiązano wnioskodawcę do tego, aby zapewnił szczelność i odporność na działanie odchodów nawierzchni w miejscach załadunku obornika

na środki transportu i po każdym załadunku dokładnie wyczyścić miejsca załadunku. Wyżej opisane środki techniczne, a także ustalone warunki realizacji przedsięwzięcia zawarte w niniejszej decyzji, pozwolą na ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami.

Na terenie inwestycji w celu mitygacji zmian klimatu, prowadzona będzie racjonalna gospodarka zużycia wody i energii elektrycznej. Nie będzie zachodzić emisja z procesów energetycznego spalania paliw, gdyż nie przewiduje się ogrzewania budynku przy wykorzystaniu źródeł powodujących emisję substancji do powietrza. Uwzględniając przewidywany zakres i technologię prac oraz sposób eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się, aby na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji wystąpiły problemy z adaptacją przedsięwzięcia do postępujących zmian klimatu. Przedsięwzięcie będzie przystosowane do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych takich jak fale upałów, długotrwałe susze, ekstremalne opady, intensywne opady śniegu.

W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko określono rodzaje odpadów wytwarzanych na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji instalacji.

W dokumentacji przedstawiono opis miejsc i sposoby magazynowania odpadów. Z przedstawionych informacji wynika, że sposób postępowania z odpadami będzie zgodny z wymogami ochrony środowiska oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.). Odpady należy magazynować w wyznaczonych oraz oznakowanych miejscach, w sposób zabezpieczający środowisko przed negatywnym oddziaływaniem. Czas magazynowania odpadów nie może przekraczać terminów określonych ustawą o odpadach. Wytwarzane odpady należy przekazywać do przetwarzania podmiotom, posiadającym uregulowany stan formalno-prawny w zakresie gospodarowania odpadami, uwzględniając hierarchię postępowania z odpadami. Inwestor jest zobowiązany do prowadzenia jakościowej i ilościowej ewidencji odpadów, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie.

W przypadku odpadów powstających w wyniku leczenia oraz profilaktyki weterynaryjnej, wytwórcą odpadów jest lekarz weterynarii obsługujący gospodarstwo.

Padłe sztuki zwierząt magazynowane będą workach z tworzywa sztucznego, umieszczanych w kontenerze ustawionym w zamkniętym pomieszczeniu chłodniczym. Następnie przekazywane podmiotom prowadzącym ich dalsze zagospodarowanie na warunkach określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającym przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego i produktów pochodnych, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego) (Dz. U. UE. z 2009 r., L 300, str. 1 ze zm.).

Ponadto, zgodnie z art. 2 pkt 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, zwłoki zwierząt, które poniosły śmierć w inny sposób niż przez ubój, w tym zwierząt uśmiercanych w celu wyeliminowania chorób epizootycznych, i które są unieszkodliwiane zgodnie z ww. rozporządzeniem (WE) nr 1069/2009 – nie są traktowane jako odpady. Przewidywana ilość martwych zwierząt wyniesie 32 Mg/rok.

Powierzchnia użytków rolnych posiadana przez Inwestora wynosi 25ha. Powstająca nadwyżka nawozów naturalnych zostanie zbyta, jak wskazano w dokumentacji nabywcami będą okoliczni rolnicy lub biogazownia.

Zgodnie z art. 2 pkt 6 lit. a ustawy o odpadach, biomasa w postaci odchodów zwierzęcych – podlegająca przepisom rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającym przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1774/2002, która jest wykorzystywana w rolnictwie, leśnictwie lub do produkcji energii za pomocą procesów lub metod, które nie są szkodliwe dla środowiska ani nie stanowią zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi - nie jest traktowana jako odpad. Roczna ilość powstającego na fermie obornika w wariantcie nr 1 (brojlery kurze) wynosi 2 543,61 Mg/rok, a w wariantcie nr 2 (indyki samice) – 1 181,44 Mg/rok. Obornik nie jest magazynowany na terenie fermy. Załadunek obornika odbywa się bezpośrednio z kurnika na pojazdy specjalistyczne, które składają się z ciągnika samochodowego i szczelnie oplandekowanego kontenera. W przedstawionej dokumentacji wskazano najlepsze dostępne techniki BAT 3, BAT 4, BAT 24 oraz BAT 29, które będą stosowane w związku z eksploatacją instalacji – dla wariantu z brojlerami. Przy założeniu, że wnioskodawca będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w raporcie i warunkami niniejszej decyzji nie będzie ono naruszać prawa w zakresie gospodarki odpadami. Biorąc pod uwagę powyższe, w tym planowane rozwiązania organizacyjne i techniczne w zakresie gospodarowania obornika, a także sztukami padłymi oraz planowany sposób postępowania z odpadami, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w rejonie zainwestowania.

Przy założeniu, że planowane przedsięwzięcie będzie realizowane zgodnie z zapisami w raporcie i warunkami niniejszej decyzji, nie będzie ono naruszać przepisów w zakresie gospodarki odpadami.

Po przeanalizowaniu materiałów dotyczących budowy geologicznej, warunków hydrogeologicznych, biorąc pod uwagę planowane rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne, w tym rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, magazynowania i postępowania z odpadami oraz odchodami zwierząt nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe.

W raporcie wskazano, że powstająca na terenie inwestycji gnojowica będzie magazynowana w zbiorniku podrusztowym. Z uwagi na powyższe należy uznać, że emisja z przechowywania nawozów została uwzględniona jako emisja z budynku inwentarskiego. Proces przepompowywania gnojowicy do aut asenizacyjnych będzie odbywał się z wykorzystaniem hermetycznego złącza, zatem nie przewiduje się, aby stanowił on źródło emisji substancji do powietrza. Z raportu wynika, że planowane budynki inwentarskie nie będzie wyposażony w stałą instalację grzewczą typu kocioł, który powodowałby emisję substancji do powietrza. Z wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania substancji wprowadzanych do powietrza z ww. źródeł wynika, że emisje te nie będą powodować przekroczenia dopuszczalnych wartości odniesienia w powietrzu oraz dopuszczalnych

częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) poza terenem do którego wnioskodawca posiada tytuł prawny oraz, że będą dotrzymane standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2021 r. poz. 845). W związku z tym spełnione będą wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach. Należy ponadto nadmienić, że skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia z innymi istniejącymi przedsięwzięciami znajdującymi się w okolicy zostało ocenione poprzez wykonanie i przedłożenie stosownych obliczeń i analiz oraz uwzględnienie w przedstawionych obliczeniach aktualnego stanu jakości powietrza, co jest zgodne z obowiązującą referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu. Dodatkowo, w warunkach realizacji odzwierciedlono założenia związane ze sposobem żywienia zwierząt. Stosowane będzie żywienie dostosowane do fazy rozwoju zwierząt z wykorzystaniem pasz o zawartości białka surowego dostosowanego do określonego cyklu chowu. System wentylacji będzie poddawany systematycznej konserwacji i naprawom. Zastosowana będzie łatwa w utrzymaniu czystości posadzka.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż instalacja będzie spełniać wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach prawa.

Wnioskodawca przedstawił obliczenia, z których wynika, że prowadzony chów brojlerów nie będzie powodował przekroczenia granicznej wielkości emisji (BAT-AEL) dla emitowanego amoniaku, określonymi w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (Dz. U. UE. L. z 2017 r. t. 43, str. 231).

Z uwagi na brak unormowań prawnych (dopuszczalnych norm) w zakresie wielkości emisji substancji złośliwych do środowiska, tutejszy Organ, nie ma możliwości ograniczenia wielkości emisji złośliwych, na etapie projektowania budowy instalacji, jak również egzekwowania prawa w zwalczaniu ewentualnych przekroczeń poziomów substancji zapachowych w powietrzu.

W związku z czym, w przypadku, w którym obiekty wrażliwe (w trakcie funkcjonowania instalacji objętej niniejszą decyzją) odczuwają dokuczliwość zapachu, Prowadzący instalację zobligowany jest do opracowania, wdrożenia i regularnego podawania przeglądowi planu zarządzania zapachami, jako części systemu zarządzania środowiskowego (BAT 12) dla wariantu nr 1.

Z informacji przedstawionych w dokumentacji, wynika, że Inwestor zastosuje działania w celu jak najbardziej skutecznego ograniczenia emisji substancji zapachowych. Budynki inwentarskie będą zlokalizowane w zachodniej części działki, celem maksymalnego oddalenia od zabudowań. Wentylatory szczytowe zlokalizowane zostaną po tych stronach budynków, które znajdują się dalej od obiektów wrażliwych. Pomiot będzie usuwany z kurników bezpośrednio na środki transportu po zakończonym cyklu bez magazynowania i przetwarzania na terenie ferm (brak emisji odorów z magazynowania odchodów). Załadunek pomiotu prowadzony będzie wewnątrz obiektów, na szczelnych posadzkach, a środki transportu, przewożące

pomiot, nakrywane będą szczelną przykrywą brezentową, zapobiegającą rozsypywaniu ładunku. Zastosowany będzie system zapewniający optymalną wymianę powietrza w kurnikach, przy jednoczesnym utrzymaniu suchej ściółki oraz zmniejszenie czasu pracy wentylatorów wydmuchowych. Zastosowany będzie system pojenia zmniejszający wycieki wody, posiadający aktywne alarmy awarii – monitoring pod kątem wystąpienia nieszczelności. W kurnikach zastosowane będą posadzki betonowe (takie, które nie nasiakają i są łatwo zmywalne), zapewniające odpowiednią higienę kurników oraz brak „nasiąkania” zapachem.

Spełnienie warunków nałożonych na wnioskodawcę w decyzji oraz założeń zawartych w raporcie przyczyni się do minimalizacji uciążliwości związanych z emisją substancji zanieczyszczających powietrze, pochodzących z przedmiotowego przedsięwzięcia.

Burmistrz Książa Wlkp. ustalił, że najbliższe tereny podlegające ochronie przed hałasem, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r., poz. 112), to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy zagrodowej zlokalizowane na działce -nr ewid. 13 obręb geod. Mchy, graniczącej bezpośrednio z granicą działki nr 14, na działkach nr ewid. 43, 44, 45 obręb geod. Mchy w odległości około 16 m, na działce nr ewid. 21 obręb geod. Mchy w odległości około 70 m, na działce nr ewid. 23 obręb geod. Mchy w odległości około 100 m od terenu objętego wnioskiem.

Głównymi źródłami hałasu jak przedstawiono w raporcie i uzupełnieniach, będą: istniejące i projektowane budynki inwentarskie oraz wentylatory dachowe i ścienne w nich umieszczone, a także agregat prądotwórczy i pojazdy poruszające się po terenie inwestycji.

W analizie akustycznej przyjęto, że w ciągu 8 najbardziej niekorzystnych godzin pory dziennej po terenie fermy poruszać się będzie 40 pojazdów ciężkich. Ruch pojazdów ciężkich odbywał się będzie wyłącznie w porze dziennej. Każdy z projektowanych budynków inwentarskich K1-K2 wentylowany będzie z pomocą nie więcej niż po 12 wentylatorów dachowych o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 87 dB każdy oraz po 12 wentylatorów ściennych o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 91 dB każdy. Ponadto, z raportu nie wynika, aby wentylacja w istniejących obiektach inwentarskich miała ulec zmianie w związku z realizacją przedsięwzięcia. Dla powyższych założeń w raporcie i uzupełnieniach wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku i wyznaczono poziom hałasu emitowanego przez gospodarstwo na granicy najbliższych terenów podlegających ochronie przed hałasem. Z zaprezentowanych obliczeń wynika, że hałas związany z działalnością planowanej fermy nie spowoduje przekroczenia poziomu dopuszczalnego określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112).

Analiza akustyczna została przeprowadzona przy uwzględnieniu montażu wentylatorów dachowych i ściennych o określonych parametrach akustycznych oraz ograniczeniu ruchu pojazdów ciężkich wyłącznie do pory dnia, w związku z tym powyższe założenia wpisano jako warunki realizacji planowanej inwestycji.

Warunki wpisane do decyzji zgodnie z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu dotyczące zastosowania w planowanym obiekcie wentylacji mechanicznej, a także ograniczenie ruchu pojazdów ciężkich do pory dnia, wynikają

bezpośrednio z założeń przyjętych do analizy akustycznej i zapewniają dotrzymanie standardów akustycznych w środowisku.

Biorąc pod uwagę art. 66 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.). Najbliżej położonym obszarem chronionym jest obszar chronionego krajobrazu Krzywińsko-Osiecki wraz z zadrzewieniami generała Dezyderego Chłapowskiego i kompleksem leśnym Osieczna-Góra oddalony o 6,7 km; najbliższymi obszarami Natura 2000 – specjalny obszar ochrony siedlisk Rogalińska Dolina Warty oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Rogalińska oddalone o 7,3 km. Realizacja przedsięwzięcia nie wymaga usunięcia drzew lub krzewów.

Przedsięwzięcie zaprojektowano poza lokalnymi korytarzami ekologicznymi oraz poza korytarzami ekologicznymi należącymi do sieci korytarzy istotnych dla populacji dużych ssaków leśnych oraz spójności siedlisk leśnych i wodno-błotnych w skali krajowej i kontynentalnej.

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie także poza krajobrazami priorytetowymi wyznaczonymi w *Audycie krajobrazowym województwa wielkopolskiego*.

W celu ochrony zwierząt na etapie prowadzenia prac ziemnych zgodnie z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu sformułowano warunek regularnych kontroli wykopów i uwalniania uwięzionych w nich zwierząt.

Mając na uwadze lokalizację przedsięwzięcia na gruntach ornych, poza formami ochrony przyrody, brak konieczności usuwania drzew lub krzewów, a ponadto jego skalę i charakter, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na krajobraz i bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utraty, fragmentacji lub izolacji siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także wpływu na ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Inwestycja nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Ze względu na lokalizację planowanej inwestycji poza obszarami chronionymi nie nastąpi również negatywne oddziaływanie inwestycji na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 oraz cele ochrony obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami, a także na inne obszary chronione. Nie przewiduje się również negatywnego oddziaływania skumulowanego planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000.

Ocena oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, dokonana została w oparciu o szczegółowe informacje i konkretne założenia przyjęte do analiz, w tym położenie obiektów na terenie inwestycyjnym. Dla ich lokalizacji wskazanej w raporcie, przy zachowaniu wszelkich przyjętych założeń oraz spełnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia wskazanych w decyzji zgodnie z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony

Środowiska w Poznaniu, Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu, Marszałka Województwa Wielkopolskiego oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie, wykazano, że przedmiotowa inwestycja nie będzie powodowała przekroczenia standardów jakości ochrony środowiska.

Teren zainwestowania nie będzie zlokalizowany w granicach stref ochronnych ujęć wód podziemnych. Mając na uwadze lokalne warunki gruntowo-wodne w związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się odwadniania wykopów.

Ustalono także, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych PLRW600010185529 Kanał Książ oraz w obszarze jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW600061.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami szczególnego ryzyka wystąpienia powodzi. Najbliższy ciek wodny znajduje się w odległości powyżej 2 km od projektowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z przedstawioną informacją w raporcie inwestycja nie wpłynie na pogorszenie stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz jednolitych części wód podziemnych, ani nie utrudni osiągnięcia jej celów środowiskowych.

Stosowanie odpowiedniej wentylacji, utrzymywanie czystości w budynkach inwentarskich, odpowiednie zgodnie z przepisami szczegółowymi postępowanie z obornikiem oraz zobowiązanie wnioskodawcy do stosowania preparatów ograniczających emisję substancji odorowych, ograniczą emisję substancji do powietrza, a tym samym zminimalizują wpływ przedsięwzięcia na zmiany klimatu.

Planowane przedsięwzięcie, w wariacie chowu brojlerów, stanowi instalację objętą obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego. W dokumentacji przedstawiono porównanie proponowanej techniki chowu z zapisami decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

Przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania przedsięwzięcia, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność oraz ustalono, że jego realizacja nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie ono transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Wypełnienie przez Inwestora warunków, o których mowa w sentencji niniejszej decyzji zapewni pełną, możliwą do osiągnięcia minimalizację oddziaływania i uciążliwości planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Jednocześnie wyjaśnienia wymaga, iż organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie dysponuje pełną swobodą co do odmowy wydania decyzji, zwłaszcza jeśli nie zachodzą przesłanki dla takiej odmowy, a w szczególności:

- nie występuje niezgodność planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (brak MPZP),
- przedsięwzięcie nie oddziałuje znacząco negatywnie na obszar Natura 2000,
- przedsięwzięcie nie powinno spowodować nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie zagospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

W szczególności należy podkreślić, że nie jest przesłanką odmowy wydania decyzji fakt, że przeprowadzona dla przedsięwzięcia ocena oddziaływania na środowisko, w tym uwagi i protesty stron lub społeczeństwa, wykazała, że przedsięwzięcie będzie miało jakiś, mniejszy czy większy, wpływ na środowisko lub powodować będzie uciążliwości, czyli oddziaływania mieszczące się w granicach dopuszczonych przez przepisy szczególne. Rolą oceny oddziaływania na środowisko jest bowiem zebranie obiektywnych informacji o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i pomoc w takim ostatecznym ukształtowaniu decyzji, aby jej warunki pozwoliły na możliwe zmniejszenie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia. W kontekście przywołanych regulacji prawnych organ w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia określonego we wniosku Inwestora uznał, że zaistniały warunki do ustalenia środowiskowych uwarunkowań, zwłaszcza zważywszy na fakt, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, Marszałka Województwa Wielkopolskiego oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie uzgodnili warunki realizacji przedsięwzięcia.

W uzupełnieniu raportu przedstawiono opis wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz opis racjonalnego wariantu alternatywnego. Wskazano również, że wariant proponowany przez wnioskodawcę jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. W dokumentacji oceniono oddziaływanie na środowisko analizowanych wariantów oraz dokonano ich porównania. Organ stwierdził, więc że wariant proponowany przez wnioskodawcę jest możliwy do realizacji i dla niego zostały określone w niniejszej decyzji warunki realizacji. Opisane warianty przedsięwzięcia i ich analiza są wystarczające i spełniają wymóg art. 66 ust. 1 pkt 5 do 7 ustawy ooś.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, nie stwierdzono konieczności ponownego przeprowadzenia oceny jego oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.

Dnia 28 listopada 2026 r. strony postępowania zostały powiadomione poprzez publiczne obwieszczenie o zebraniu materiału dowodowego w sprawie i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów - zgodnie z art. 49 i art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2025r. poz. 1691). We wskazanym terminie nie wpłynęły żadne uwagi w sprawie.

Wobec powyższego oraz uwzględniając stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 19 marca 2026 r. - postanowienie znak WOO-I.4221.352.2025.AW.4, stanowisko Dyrektora Zarządu Zlewni w Poznaniu - postanowienie znak P.RZŚ.4900.160.2025.AO.1 z dnia 15 października 2025 r., stanowisko Marszałka Województwa Wielkopolskiego postanowienie znak DSK-III.7030.1.60.2025 z dnia 4 maja 2026 r. oraz stanowisko Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie z dnia 13 lipca 2026 r. - opinia sanitarna znak ON-NS.9011.367.2026 - orzeczono jak na wstępie. Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zasięg oddziaływania inwestycji, nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie

transgranicznego oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

1. **Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Burmistrza Książa Wlkp. w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.**
2. W myśl art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję oraz z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Burmistrza
Grzegorz Rabczewski
Kierownik Referatu Gospodarczego

Załączniki:

- Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670).

Otrzymują:

1. Wnioskodawca – Krzysztof Binkowski,
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa w formie publicznego obwieszczenia (Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Książu Wlkp., tablica informacyjna w siedzibie Urzędu Miejskiego w Książu Wlkp., tablica informacyjna Sołectwa Sebastianowo, gmina Książ Wlkp.)
3. Aa.

Do wiadomości (e-doręczenie):

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Kościuszki 57, 61 – 891 Poznań
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Śremie, ul. Wiejska 2, 63-100 Śrem,
4. Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, Departament Zarządzania Środowiskiem i Klimatu Al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań

Sprawę prowadzi:

Inspektor Natalia Praczyk
Stanowisko ds. ochrony środowiska i gospodarki wodnej
tel. 61 28 22 001 wew. 33
e-mail: natalia.praczyk@ksiaz-wlkp.pl

Opłatę skarbową w wysokości 205 zł., pobrano zgodnie z załącznikiem do ustawy o opłacie skarbowej z dnia 16 listopada 2006r. (Dz. U. 2025 r. poz. 1154) cz. I, pkt. 45.